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**Εἰσαγωγή**

Ἡ Ὀρθοδοξία, ἔχοντας πλήρη ἐπίγνωση τῆς φύσης της καί τῆς ἀποστολῆς της στόν κόσμο καί ἀκολουθώντας πιστά τό παράδειγμα τῶν Ἀποστόλων καί τῶν Πατέρων τῆς Εκκλησίας, ὑπήρξε ἀνέκαθεν ἀνοιχτή στό διάλογο μέ τούς ἑτεροδόξους, προκειμένου νά τούς ὁδηγήσει νά γνωρίσουν τήν ἀλήθεια τῆς ὀρθοδόξου πίστεως καί νά τή δεχθοῦν, ἐντασσόμενοι μέσα στήν αγιοπνευματική ἀτμόσφαιρα τῆς ἐκκλησιαστικῆς κοινωνίας. Πρός τό σκοπό αὐτό ἡ Ὀρθόδοξη Ἐκκλησία συνεπής πρός τήν παράδοσή της ἤδη ἀπό τά μέσα τοῦ 20οῦ αἰώνα ξεκίνησε καί διεξάγει πλέον συστηματικά εἴτε διμερεῖς εἴτε πολυμερεῖς θεολογικούς διαλόγους μέ τίς χριστιανικές Ἐκκλησίες καί Ὁμολογίες, ἐπιδεικνύοντας ἔμπρακτα τό ἐνδιαφέρον της γιά τήν ἀποκατάσταση τῆς ἑνότητας τοῦ διηρημένου χριστιανικοῦ κόσμου. Πρέπει μάλιστα νά σημειώσουμε ὅτι ἡ ἀνάληψη τῶν οἰκουμενικῶν αὐτῶν πρωτοβουλιῶν δέν ἦταν ἔκφραση μεμονωμένου ἐνδιαφέροντος ἤ ἔστω μιᾶς μόνο μικρῆς μερίδας τῶν Ὀρθοδόξων Ἐκκλησιῶν, ἀλλά καρπός δεσμευτικῆς ἀπόφασης ὁλόκληρης τῆς Ὀρθοδοξίας, πού λήφθηκε ἐπίσημα κατά τίς πανορθόδοξες διασκέψεις, καί ἰδιαίτερα κατά τήν Γ΄ Πανορθόδοξη Διάσκεψη τῆς Ρόδου (1964)[[1]](#footnote-1), καί ἐπαναλήφθηκε μέ ἰδιαίτερη ἔμφαση κατά τήν Γ΄ Προσυνοδική Πανορθόδοξη Διάσκεψη τῆς Γενεύης (1986)[[2]](#footnote-2). Ὡστόσο δέν μποροῦμε νά μήν ἐξάρουμε τό γεγονός ὅτι ἐμπνευστής καί ὑπέρμαχος τῶν πρωτοβουλιῶν αὐτῶν ἦταν οὐσιαστικά ὁ ἀοίδιμος Οἰκουμενικός Πατριάρχης Ἀθηναγόρας.

**1. Οἱ διμερεῖς θεολογικοί διάλογοι**

Οἱ διμερεῖς θεολογικοί διάλογοι πού διεξάγει σήμερα ἡ Ἐκκλησία μας εἶναι οἱ θεολογικοί διάλογοι: α) μέ τούς Παλαιοκαθολικούς, β) μέ τούς Μή-Χαλκηδονίους, γ) μέ τούς Ρωμαιοκαθολικούς, δ) μέ τούς Ἀγγλικανούς, ε) μέ τούς Λουθηρανούς καί στ) μέ τούς Μεταρρυθμισμένους. Ἀπό αὐτούς οἱ σημαντικότεροι θεολογικοί διάλογοι πού ἑλκύουν ἰδιαίτερα τό ἐνδιαφέρον τῶν Ὀρθοδόξων, εὑρισκόμενοι μάλιστα καί στό διεθνές προσκήνιο τοῦ σύγχρονου θεολογικοῦ καί οἰκουμενικοῦ προβληματισμοῦ, εἶναι οἱ διμερεῖς θεολογικοί διάλογοι μέ τούς Παλαιοκαθολικούς, μέ τίς Μή-Χαλκηδόνιες Ἐκκλησίες τῆς Ἀνατολῆς καί μέ τή Ρωμαιοκαθολική Ἐκκλησία, στούς ὁποίους θά ἤθελα νά ἐπικεντρώσουμε κυρίως τό ἐνδιαφέρον μας.

**α. Ὁ θεολογικός διάλογος μέ τούς Παλαιοκαθολικούς**

Παρά τή σφοδρή ἐπιθυμία τῶν Παλαιοκαθολικῶν νά ξεκινήσουν θεολογικές συζητήσεις μέ τούς Ὀρθοδόξους ἀμέσως μετά τήν ἐμφάνιση τοῦ Παλαιοκαθολικισμοῦ τό 1870 καί τήν ὕπαρξη κάποιας κινητικότητας πρός τήν κατεύθυνση αὐτή πού διήρκεσε περίπου ἕνα αἰώνα, οὐσιαστικά ὁ θεολογικός διάλογος μεταξύ Ὀρθοδόξων καί Παλαιοκαθολικῶν ἀποφασίστηκε ἐπίσημα κατά τήν Γ΄ Πανορθόδοξη Διάσκεψη τῆς Ρόδου (1964)[[3]](#footnote-3). Ὁ διάλογος αὐτός ἄρχισε ἐπίσημα τόν Ἰούλιο τοῦ 1973 καί συνεχίστηκε ἐντατικά μέχρι τό 1987. Στό διάστημα αὐτό ἔλαβαν χώρα ὀκτώ συναντήσεις τῆς Μεικτῆς Θεολογικῆς Ἐπιτροπῆς καί παρήχθησαν 26 Κοινά Κείμενα σχετικά μέ τήν Τριαδολογία, τήν Χριστολογία, τή Σωτηριολογία, τή Μυστηριολογία, τήν Ἐσχατολογία καί τήν ἐκκλησιαστική κοινωνία, στά ὁποῖα διαπιστώνεται σχεδόν πλήρης ταύτιση ὡς πρός τή δογματική διδασκαλία τῶν δύο Ἐκκλησιῶν[[4]](#footnote-4). Τό μόνο πρόβλημα πού ἀποτελοῦσε τότε ἐμπόδιο γιά τήν ἀποκατάσταση τῆς μυστηριακῆς ἑνότητας μεταξύ τους ἦταν, ὅπως ὑπογράμμισε ἡ Γ΄ Προσυνοδική Πανορθόδοξη Διάκεψη (1986), ἡ διατήρηση ἀπό πλευρᾶς τῶν Παλαιοκαθολικῶν τῆς παλιᾶς πράξης τῆς μυστηριακῆς διακοινωνίας (Intercommunio) μέ τούς Ἀγγλικανούς, καθώς καί κάποιες νεώτερες τάσεις πού ἐμφανίστηκαν μεταξύ Γερμανῶν Παλαιοκαθολικῶν πού δέχονταν τή μυστηριακή κοινωνία μέ τήν Εὐαγγελική Ἐκκλησία τῆς Γερμανίας[[5]](#footnote-5). Τό γεγονός αὐτό θεωρήθηκε ἀπό πλευρᾶς Ὀρθοδόξου ὅτι συρρικνώνει τή σπουδαιότητα τῶν συνυπογεγραμμένων κατά τό θεολογικό διάλογο κοινῶν ἐκκλησιολογικῶν κειμένων[[6]](#footnote-6). Δυστυχῶς ἀπό τότε μέχρι σήμερα ἡ ἐκκλησιολογική ἀπόσταση μεταξύ τῶν δύο Ἐκκλησιῶν ἔγινε ἀκόμη μεγαλύτερη, λόγω τοῦ ὅτι οἱ Παλαιοκαθολικοί ὑπό τήν ἐπίδραση τῶν Ἀγγλικανών, μέ τούς ὁποίους συνέχισαν νά ἔχουν, ὅπως εἴπαμε, μυστηριακή κοινωνία, υἱοθέτησαν καί τή χειροτονία τῶν γυναικῶν[[7]](#footnote-7). Κατά συνέπεια τά δύο ἐκκρεμοῦντα θέματα πού ἀπασχολοῦν τό συνεχιζόμενο μέχρι σήμερα θεολογικό διάλογο Ὀρθοδόξων καί Παλαιοκαθολικῶν εἶναι κυρίως τό θέμα τῆς μυστηριακῆς διακοινωνίας μέ τούς Ἀγγλικανούς καί τό θέμα τῆς χειροτονίας τῶν γυναικῶν. Πρός τό σκοπό αὐτό ἔχει συσταθεῖ μιά ἑξαμελής μικτή θεολογική ἐπιτροπή πού συνέρχεται κατά τακτά χρονικά διαστήματα, ἀναζητώντας κοινῶς ἀποδεκτές λύσεις πού θά καταστήσουν δυνατή τήν πραγμάτωση τῆς μυστηριακῆς κοινωνίας καί ἕνωσης μεταξύ τῶν δύο Ἐκκλησιῶν[[8]](#footnote-8).

**β. Ὁ θεολογικός διάλογος μέ τούς Μή-Χαλκηδονίους**

Ὅ­πως εἶ­ναι λί­γο-πο­λύ γνω­στό, ὕ­στε­ρα ἀ­πό μί­α 15ετή πο­ρεί­α ἀ­νε­πί­ση­μων θε­ο­λο­γι­κῶν ἐ­πα­φῶν καί δι­α­σκέ­ψε­ων με­τα­ξύ ὀρ­θο­δό­ξων καί μή-χαλ­κη­δο­νί­ων θε­ο­λό­γων (1964-1979), κα­τά τίς ὁ­ποῖ­ες δι­α­πι­στώ­θη­κε ἑ­κα­τέ­ρω­θεν ἡ δογ­μα­τι­κή ἐγ­γύ­τη­τα τῶν δύ­ο θε­ο­λο­γι­κῶν πα­ρα­δό­σε­ων ὡς πρός τό χρι­στο­λο­γι­κό δόγ­μα, τό Οἰ­κου­με­νι­κό Πα­τρι­αρ­χεῖ­ο ἀ­νέ­λα­βε τήν πρω­το­βου­λί­α τῆς ἐ­νάρ­ξε­ως τοῦ ἐ­πί­ση­μου Θε­ο­λο­γι­κοῦ Δι­α­λό­γου σέ ἐ­πί­πε­δο πλέ­ον Ἐκ­κλη­σι­ῶν, ὁ ὁ­ποῖ­ος ἄρ­χι­σε τό 1985 στό Cham­bésy τῆς Γε­νεύ­ης καί συνεχίστηκε ἐπιτυχῶς μέ­χρι τό 1993[[9]](#footnote-9). Πρέ­πει μά­λι­στα νά ὑ­πο­γραμ­μί­σου­με ὅ­τι τό­σο με­γά­λη ὑ­πῆρ­ξε ἡ ἐ­πι­τυ­χί­α του, ὥστε νά προ­κα­λέ­σει τό ἐν­δι­α­φέ­ρον καί τό θαυ­μα­σμό ἀ­κό­μη καί δυ­τι­κῶν θε­ο­λό­γων, ρω­μαι­ο­κα­θο­λι­κῶν καί προ­τε­σταν­τῶν[[10]](#footnote-10).

Βασικοί σταθ­μοί κα­τά τήν πο­ρεί­α τοῦ ἐ­πί­ση­μου αὐ­τοῦ Θε­ο­λο­γι­κοῦ Δι­α­λό­γου ὑ­πῆρ­ξαν κυ­ρί­ως ἡ Β΄ Γε­νι­κή Συ­νέ­λευ­ση τῶν ἐκ­κλη­σι­α­στι­κῶν ἀν­τι­προ­σώ­πων τῶν δύ­ο θε­ο­λο­γι­κῶν πα­ρα­δό­σε­ων πού πραγ­μα­το­ποι­ή­θη­κε τόν Ἰ­ού­νιο τοῦ 1989 στήν Ἱ­ε­ρά Μο­νή τοῦ ἁγ. Πα­ϊ­σί­ου στήν ἔ­ρη­μο τῆς Νι­τρί­ας, κα­θώς καί ἡ Γ΄ Γε­νι­κή Συ­νέ­λευ­ση πού πραγ­μα­το­ποι­ή­θη­κε στό Chambésy τῆς Γε­νεύ­ης τό Σε­πτέμ­βριο τοῦ 1990. Κα­τά τίς Συ­νε­λεύ­σεις αὐ­τές ὑ­πε­γρά­φη­σαν Κοι­νές Δη­λώ­σεις τε­ρά­στιας δογ­μα­τι­κῆς ση­μα­σί­ας, ἀ­πό τίς ὁ­ποῖ­ες προ­κύ­πτει σα­φῶς ὅ­τι ὑ­πάρ­χει πλή­ρης συμ­φω­νί­α με­τα­ξύ τῶν δύ­ο πλευ­ρῶν, ὅ­σον ἀ­φο­ρᾶ τήν οὐ­σί­α τοῦ χρι­στο­λο­γι­κοῦ δόγ­μα­τος. Εἶ­ναι μά­λι­στα χα­ρα­κτη­ρι­στι­κό ὅ­τι ἡ ἐ­πι­τευ­χθεί­σα δογ­μα­τι­κή συμ­φω­νί­α, ὅ­πως προ­κύ­πτει ἀ­πό τίς ἀ­νω­τέ­ρω δύ­ο Κοι­νές Δη­λώ­σεις, δέν πε­ρι­ο­ρί­ζε­ται μό­νο στήν Χρι­στο­λο­γί­α, ἀλ­λά ἐ­πε­κτεί­νε­ται σέ ὁ­λό­κλη­ρη τήν πί­στη τῆς μιᾶς ἀ­δι­αι­ρέ­του Ἐκ­κλη­σί­ας τῶν πέν­τε πρώ­των αἰ­ώ­νων, κα­θώς καί σ’ ὅ­λη τή δογ­μα­τι­κή δι­δα­σκα­λί­α τῶν τεσ­σά­ρων με­τά τό σχί­σμα τοῦ 451 Οἰ­κου­με­νι­κῶν Συ­νό­δων. Μέ ἄλ­λα λό­για ἐ­κτός ἀ­πό τίς τρεῖς πρῶ­τες Οἰ­κου­με­νι­κές Συ­νό­δους, πού ἀ­νή­κουν στήν κοι­νή κλη­ρο­νο­μιά τῶν δύ­ο ἐκ­κλη­σι­α­στι­κῶν οἰ­κο­γε­νει­ῶν, οἱ Μή-Χαλ­κη­δό­νιοι δέ­χον­ται καί τή δογ­μα­τι­κή δι­δα­σκα­λί­α τῶν ἑ­πο­μέ­νων τεσ­σά­ρων Οἰ­κου­με­νι­κῶν Συ­νό­δων, χω­ρίς ὡστόσο νά δέ­χον­ται τίς τέσ­σε­ρις αὐ­τές Συ­νό­δους ὡς Οἰ­κου­με­νι­κές καί ἰ­σό­τι­μες πρός τίς τρεῖς πρῶ­τες.

Ἄν καί με­τά τήν Γ΄ Γε­νι­κή Συ­νέ­λευ­ση ὁ­λο­κλη­ρώ­θη­κε οὐ­σι­α­στι­κά τό ἔρ­γο πού ἐ­πι­τέ­λε­σε ἡ Μι­κτή Θε­ο­λο­γι­κή Ἐ­πι­τρο­πή Ὀρ­θο­δό­ξων καί Μή-Χαλ­κη­δο­νί­ων καί ἀ­πό τήν ἄ­πο­ψη αὐ­τή θά μπο­ροῦ­σε νά πεῖ κα­νείς ὅ­τι ὁ δι­ά­λο­γος ἔ­λη­ξε ὡς πρός τό χρι­στο­λο­γι­κό μέ­ρος του πού ἦ­ταν καί τό οὐ­σι­α­στι­κό­τε­ρο, ὡ­στό­σο ὑ­πῆρ­χαν ἀ­κό­μη ὁ­ρι­σμέ­να βα­σι­κά ζη­τή­μα­τα κυ­ρί­ως πρα­κτι­κῆς φύ­σε­ως πού ἔ­πρε­πε, ὁ­πωσ­δή­πο­τε νά ἀν­τι­με­τω­πι­στοῦν, προ­κει­μέ­νου νά ὁ­δη­γη­θοῦν οἱ δύ­ο ἐκ­κλη­σι­α­στι­κές οἰ­κο­γέ­νει­ες στήν πλή­ρη μυ­στη­ρια­κή κοι­νω­νί­α καί ἕ­νω­ση. Τέ­τοι­α ζη­τή­μα­τα λ.χ. εἶ­ναι τό ζή­τη­μα τῆς ἀ­πο­δο­χῆς τῶν τεσ­σά­ρων τε­λευ­ταί­ων Οἰ­κου­με­νι­κῶν Συ­νό­δων ὡς ἁ­γί­ων καί Οἰ­κου­με­νι­κῶν ἐκ μέ­ρους τῶν Μή-Χαλ­κη­δο­νί­ων, τό ἄν εἶ­ναι δυ­να­τή μέ βά­ση τήν ὀρ­θό­δο­ξη θε­ο­λο­γί­α καί πα­ρά­δο­ση ἡ ἄρ­ση τῶν ἀ­να­θε­μά­των πού ἐ­πε­βλή­θη­σαν ἐ­ναν­τί­ον προ­σώ­πων ἤ συ­νό­δων καί ποι­ά εἶ­ναι ἡ ἁρ­μό­δια πρός τοῦ­το ἐκ­κλη­σι­α­στι­κή αὐ­θεν­τί­α, κα­θώς καί τό μέ­χρι ποι­οῦ ση­μεί­ου μπο­ρεῖ νά γί­νει χρή­ση τῆς ποι­μαν­τι­κῆς οἰ­κο­νο­μί­ας σέ θέ­μα­τα λει­τουρ­γι­κῆς πρά­ξης καί ἐκ­κλη­σι­α­στι­κῆς δι­οί­κη­σης, προ­κει­μέ­νου νά πραγ­μα­το­ποι­η­θεῖ ἡ μυ­στη­ρια­κή κοι­νω­νί­α καί ἕ­νω­ση με­τα­ξύ τῶν δύ­ο ἐκ­κλη­σι­α­στι­κῶν οἰ­κο­γε­νει­ῶν. Τήν πρω­το­βου­λί­α γιά τήν ἀν­τι­με­τώ­πι­ση τῶν ζη­τη­μά­των αὐ­τῶν ἀ­νέ­λα­βε καί πά­λι τό Οἰ­κου­με­νι­κό Πα­τρι­αρ­χεῖ­ο. Τό Νο­έμ­βριο τοῦ 1993 συγ­κά­λε­σε πρός τό σκο­πό αὐ­τό τήν Ὁ­λο­μέ­λεια τῆς Μι­κτῆς Θε­ο­λο­γι­κῆς Ἐ­πι­τρο­πῆς τοῦ δι­α­λό­γου στό Chambésy, ἡ ὁ­ποί­α ὕ­στε­ρα ἀ­πό ἐν­δε­λε­χή προ­βλη­μα­τι­σμό συ­νέ­τα­ξε ἕ­να κοι­νῶς ἀ­πο­δε­κτό κεί­με­νο πού πε­ρι­λάμ­βα­νε τίς εἰ­δι­κές προ­τά­σεις πρός τίς δύ­ο ἐκ­κλη­σι­α­στι­κές οἰ­κο­γέ­νει­ες γιά τήν ἄρ­ση τῶν ἀ­να­θε­μά­των καί τήν ἀ­πο­κα­τά­στα­ση τῆς πλή­ρους κοι­νω­νί­ας με­τα­ξύ τους. Ὡ­στό­σο, καί­τοι μέ τό κεί­με­νο αὐ­τό δι­ευ­κρι­νί­ζε­ται σα­φῶς ὁ τρό­πος καί οἱ ἐκ­κλη­σι­ο­λο­γι­κές συ­νέ­πει­ες τῆς ἄρ­σης τῶν ἀ­να­θε­μά­των καί γί­νε­ται εἰ­δι­κός λό­γος γιά τήν ἀν­τι­με­τώ­πι­ση τῶν ποι­μαν­τι­κῶν καί λει­τουρ­γι­κῶν ζη­τη­μά­των ἐν ὄ­ψει τῆς μυ­στη­ρια­κῆς κοι­νω­νί­ας καί ἕ­νω­σης, δέν γί­νε­ται κα­νέ­νας λό­γος γιά τήν ἀ­πο­δο­χή ἤ ὄ­χι τῶν τεσ­σά­ρων τε­λευ­ταί­ων Οἰ­κου­με­νι­κῶν Συ­νό­δων ὡς προ­ϋ­πο­θέ­σε­ων γιά τήν πραγ­μα­το­ποί­η­ση τῆς ἐ­πι­δι­ω­κό­με­νης μυ­στη­ρια­κῆς κοι­νω­νί­ας.

Με­τά τήν ἐ­πί­τευ­ξη τῆς πα­ρα­πά­νω δογ­μα­τι­κῆς συμ­φω­νί­ας ἡ τύ­χη τοῦ δι­α­λό­γου πε­ρι­ῆλ­θε ἀ­πό τή Θε­ο­λο­γι­κή Ἐ­πι­τρο­πή ἐξ ὁ­λο­κλή­ρου πλέ­ον στήν ἀ­πο­κλει­στι­κή ἁρ­μο­δι­ό­τη­τα καί εὐ­θύ­νη τῶν το­πι­κῶν Ἐκ­κλη­σι­ῶν τῶν δύ­ο πλευ­ρῶν καί εἶ­ναι γε­γο­νός ὅ­τι, πέ­ρα ἀ­πό τήν ὑ­πο­γρα­φή τῶν συμ­φω­νη­θέν­των ἀ­πό ὁ­ρι­σμέ­νους ἀρ­χη­γούς Ἐκ­κλη­σι­ῶν πού εἶ­χαν λά­βει ἤ­δη μέ­ρος στό δι­ά­λο­γο, τό­σο τά Πα­τρι­αρ­χεῖ­α Κων/πό­λε­ως, Ἀ­λε­ξαν­δρεί­ας, Ἀν­τι­ο­χεί­ας καί Ρου­μα­νί­ας ἀ­πό τῆς πλευ­ρᾶς τῶν Ὀρ­θο­δό­ξων ὅ­σο καί ἡ Κο­πτι­κή, ἡ Συ­ρο­ϊ­α­κω­βη­τι­κή καί ἡ Συ­ρο­ϊν­δι­κή Ἐκ­κλη­σί­α τοῦ Malabar ἀ­πό τῆς πλευ­ρᾶς τῶν Μή-Χαλ­κη­δο­νί­ων ἐ­νέ­κρι­ναν μέ συ­νο­δι­κές ἀ­πο­φά­σεις τους τήν ἐν λόγω δογ­μα­τι­κή συμ­φω­νί­α. Ἡ ἔγ­κρι­ση τῆς συμ­φω­νί­ας αὐ­τῆς ἐκ μέ­ρους τῶν Μή-Χαλ­κη­δο­νί­ων Ἐκ­κλη­σι­ῶν ἔ­χει ἰ­δι­αί­τε­ρη δογ­μα­τι­κή ση­μα­σί­α, για­τί ἀ­να­γνώ­ρι­σαν στήν πρά­ξη ὅ­τι ἡ δι­δα­σκα­λί­α ὅ­λων τῶν Οἰ­κου­με­νι­κῶν Συ­νό­δων καί τῶν Πα­τέ­ρων τῆς Ἐκ­κλη­σί­ας μας εἶ­ναι ἀ­πο­λύ­τως ὀρ­θό­δο­ξη.

Πρέ­πει ὅ­μως νά ὁ­μο­λο­γή­σου­με, ὅ­τι καί­τοι ὁ πα­ρα­πά­νω Θε­ο­λο­γι­κός Δι­ά­λο­γος ση­μεί­ω­σε πράγ­μα­τι ἐκ­πλη­κτι­κή ἐ­πι­τυ­χί­α ὡς πρός τό χρι­στο­λο­γι­κό μέ­ρος του, ἀν­τι­με­τω­πί­ζει ἀ­κό­μη ἀρ­κε­τά ἐμ­πό­δια γιά τήν ἐ­πί­τευ­ξη τῆς πλή­ρους μυ­στη­ρια­κῆς κοι­νω­νί­ας με­τα­ξύ τῶν δύ­ο ἐκ­κλη­σι­α­στι­κῶν οἰ­κο­γε­νει­ῶν. Τό σημαντικότερο εἶ­ναι τό ζή­τη­μα τῆς ἀ­πο­δο­χῆς ἐκ μέ­ρους τῶν Μή-Χαλ­κη­δο­νί­ων τῶν τε­λευ­ταί­ων τεσ­σά­ρων Οἰ­­κου­με­νι­κῶν Συ­νό­δων καί ἰ­δι­αί­τε­ρα τῆς Συνόδου τῆς Χαλ­κη­δό­νας (451), ἡ ὁ­ποί­α ἀ­πο­τέ­λε­σε τήν πέ­τρα τοῦ σκαν­δά­λου καί τήν αἰ­τί­α τοῦ ἐκ­κλη­σι­α­στι­κοῦ σχί­σμα­τος, λόγω κυρίως τῶν δογματικῶν της διατυπώσεων, καθώς καί τῆς καταδίκης τοῦ Δι­ο­σκό­ρου Ἀ­λε­ξαν­δρεί­ας πού ἀποτελεῖ γιά τούς Μη-Χαλκηδονίους με­γά­λο Πα­τέ­ρα τῆς Ἐκ­κλη­σί­ας τους.

Ὅ­σον ἀ­φο­ρᾶ τίς δογματικές διατυπώσεις τῆς Χαλ­κη­δό­νας, πρέ­πει νά το­νί­σου­με ὅ­τι ἡ σύγ­χρο­νη ἐ­πι­στη­μο­νι­κή ἔ­ρευ­να ἀ­πέ­δει­ξε σα­φέ­στα­τα ὅ­τι ὁ θε­ο­λο­γι­κός χα­ρα­κτή­ρας τῶν δογματικῶν διατυπώσεων τῆς συνόδου ὄ­χι μό­νο δέν εἶ­ναι νε­στο­ρι­α­νι­κός, ἀλ­λά εἶναι πέ­ρα γιά πέ­ρα κυ­ρίλ­λει­ος[[11]](#footnote-11). Κα­τά συ­νέ­πεια θά πρέ­πει νά γί­νει κα­τα­νο­η­τό ἀ­πό τήν πλευ­ρά τῶν Μή-Χαλ­κη­δο­νί­ων ὅ­τι δέν δι­και­ο­λο­γεῖ­ται μέ βά­ση τή σύγ­χρο­νη θε­ο­λο­γι­κή ἔ­ρευ­να ἡ συ­νε­χι­ζό­με­νη ἐ­πι­φύ­λα­ξή τους νά δε­χθοῦν τη σύνοδο τῆς Χαλ­κη­δό­νας, ἐ­φό­σον μά­λι­στα, ὅ­πως ὑ­πο­στη­ρί­ζουν, ἀ­κο­λου­θοῦν πι­στά τή Χρι­στο­λο­γί­α τοῦ ἁγ. Κυ­ρίλ­λου.

Ὡς πρός τό ζή­τη­μα ἐπίσης τῆς κα­τα­δί­κης τοῦ Δι­ο­σκό­ρου κα­τά τήν Δ΄ Οἰ­κου­με­νι­κή Σύ­νο­δο εἶ­ναι ἐ­πί­σης ξε­κά­θα­ρο, ὅ­πως προ­κύ­πτει ἀ­πό τά Πρα­κτι­κά τῆς Συ­νό­δου, ὅ­τι ὁ Δι­ό­σκο­ρος δέν κα­τα­δι­κά­στη­κε γιά δογ­μα­τι­κούς ἀλ­λά γιά κα­νο­νι­κούς λό­γους, οἱ ὁ­ποῖ­οι ὡ­στό­σο εἶ­ναι πραγ­μα­τι­κοί καί ἀ­δι­αμ­φι­σβή­τη­τοι[[12]](#footnote-12). Κα­τά συ­νέ­πεια τό θέ­μα τῆς ἀ­πο­κα­τα­στά­σε­ώς του, στό ὁ­ποῖ­ο ἐ­πι­μέ­νει ἡ πλευ­ρά τῶν Μή-­Χαλ­κη­δο­νί­ων, δέν μπο­ρεῖ νά δι­ευ­θε­τη­θεῖ πα­ρά μό­νο μέ­σα στά πλαί­σια τῆς ποι­μαν­τι­κῆς οἰ­κο­νο­μί­ας τῆς Ἐκ­κλη­σί­ας, καί ὡς ἐκ τού­του ἡ εὐ­θύ­νη γιά τό θέ­μα αὐ­τό πε­ρι­έρ­χε­ται ἀ­πο­κλει­στι­κά στήν ἁρ­μο­δι­ό­τη­τα τῆς ἴ­διας τῆς Ἐκ­κλη­σί­ας. Ἐ­κεῖ­νο μό­νο πού θά πρέ­πει νά ἐ­πι­ση­μά­νου­με ἀ­πό θε­ο­λο­γι­κῆς πλευ­ρᾶς εἶ­ναι ὅ­τι οἱ ἐ­πι­βαλ­λό­με­νες ἐκ­κλη­σι­α­στι­κές ποι­νές ἔ­χουν πρω­τί­στως καί κυ­ρί­ως ποι­μαν­τι­κό χα­ρα­κτή­ρα, μέ στό­χο εἴ­τε τό σω­φρο­νι­σμό τῶν πι­στῶν εἴ­τε τή δι­α­φύ­λα­ξή τους ἀ­πό τόν κίν­δυ­νο τῶν αἱ­ρέ­σε­ων, καί ὡς ἐκ τού­του γιά τίς ποι­νές αὐ­τές ἰ­σχύ­ει μέ­σα στήν ἱ­στο­ρί­α καί τήν πρακτική τῆς Ἐκ­κλη­σί­ας ἡ ἀρ­χή τῆς οἰ­κο­νο­μί­ας. Μέ βά­ση λοι­πόν τά δε­δο­μέ­να αὐ­τά ἡ ἀ­πο­δο­χή τῆς Συνόδου τῆς Χαλ­κη­δό­νας καί κα­τε­πέ­κτα­ση καί τῶν ἑ­πο­μέ­νων τρι­ῶν Οἰ­κου­με­νι­κῶν Συ­νό­δων ἐκ μέ­ρους τῶν Μή-Χαλ­κη­δο­νί­ων δέν θά πρέ­πει νά ἀ­πο­τε­λεῖ πρό­βλη­μα.

Ἀπό τήν ἄποψη αὐτή οἱ προ­ο­πτι­κές τοῦ θεολογικοῦ αὐτοῦ διαλόγου γιά τήν πραγ­μά­τω­ση τῆς μυ­στη­ρια­κῆς ἑ­νό­τη­τας τῶν δι­α­λε­γο­μέ­νων Ἐκ­κλη­σι­ῶν με­τά τήν ἐ­πί­τευ­ξη τῆς δογ­μα­τι­κῆς συμ­φω­νί­ας εἶ­ναι σα­φῶς θε­τι­κές, ἀρ­κεῖ βέβαια νά μή γί­νε­ται δι­ά­λο­γος γιά τό δι­ά­λο­γο οὔ­τε ἀ­σφα­λῶς νά ἐ­πι­δι­ω­χθεῖ μιά βε­βι­α­σμέ­νη καί εὔ­θραυ­στη ἕ­νω­ση, ἡ ὁ­ποί­α θά ὁ­δη­γή­σει σέ ἐ­σω­τε­ρι­κές δι­α­σπά­σεις καί θά δη­μι­ουρ­γή­σει πε­ρισ­σό­τε­ρα προ­βλή­μα­τα ἀ­π’ αὐ­τά πού ἐ­πι­δι­ώ­κει νά λύ­σει. Πρός τό σκο­πό αὐ­τό χρει­ά­ζον­ται καί ἀ­πό τίς δύο πλευ­ρές συ­νε­τά καί με­θο­δι­κά βή­μα­τα μέ βά­ση τά φω­τει­νά πα­ρα­δείγ­μα­τα τῶν με­γά­λων Πα­τέ­ρων τῆς Ἐκ­κλη­σί­ας, οἱ ὁ­ποῖοι πα­ρέ­βλε­παν τά δευ­τε­ρεύ­ον­τα καί ἐ­που­σι­ώ­δη, ἐ­φό­σον δι­α­πί­στω­ναν ὅ­τι εἶ­ναι δε­δο­μέ­νη ἡ ἑ­νό­τη­τα τῆς πί­στεως.

**γ. Ὁ θεολογικός διάλογος μέ τή Ρωμαιοκαθολική Ἐκκλησία**

Ὁ Θε­ο­λο­γι­κός Δι­ά­λο­γος τῆς Ὀρ­θο­δό­ξου μέ τή Ρω­μαι­ο­κα­θο­λι­κή Ἐκκλη­σί­α, ὑπῆρξε οὐσιαστικά καρπός τῆς πρωτοβουλίας τοῦ μακαριστοῦ Πατριάρχη Ἀθηναγόρα πού σφραγίστηκε μέ πανορθόδοξη ἀπόφαση κατά τή Β΄ Πανορθόδοξη Διάσκεψη τῆς Ρόδου (1963), σύμφωνα μέ τήν ὁποία ἡ Ὀρθόδοξη κατ’ ἀνατολάς Ἐκκλησία προ­τεί­νει «τῇ σε­βα­σμί­ᾳ Ρω­μαι­ο­κα­θο­λι­κῇ Ἐκ­κλη­σί­ᾳ τήν ἔ­ναρ­ξιν δι­α­λό­γου με­τα­ξύ τῶν δύ­ο Ἐκ­κλη­σι­ῶν ἐ­πί ἴ­σοις ὅ­ροις»[[13]](#footnote-13). Πρός τό σκοπό αὐτό ἡ Γ΄ Πανορθόδοξη Διάσκεψη τῆς Ρόδου (1964) συ­νέ­στη­σε στίς κα­τά τό­πους Ὀρ­θό­δο­ξες Ἐκ­κλη­σί­ες νά καλ­λι­ερ­γοῦν «ἀ­δελ­φι­κάς σχέ­σεις» μέ τή Ρω­μαι­ο­κα­θο­λι­κή Ἐκ­κλη­σί­α[[14]](#footnote-14), ἐγκαινιάζοντας στήν πράξη τό λεγόμενο «διάλογο τῆς ἀγάπης», ὥστε νά προετοιμαστεῖ τό κατάλληλο κλίμα ἀ­μοι­βαί­ας ἐμ­πι­στο­σύ­νης καί ἀλ­λη­λο­κα­τα­νό­η­σης με­τα­ξύ τῶν δύ­ο Ἐκ­κλη­σι­ῶν γιά τήν ἔναρξη τοῦ «διαλόγου τῆς ἀλήθειας» πού συνιστᾶ τόν καθαυτό θεολογικό διάλογο. Ἔτσι ὕστερα περίπου ἀπό μιά δεκαπενταετία «διαλόγου ἀγάπης» μεταξύ τῶν δύο Ἐκκλησιῶν, ὁ «διάλογος τῆς ἀλήθειας» ἄρχισε ἐπίσημα τέλη Μαΐ­ου μέ ἀρχές Ἰουνίου τοῦ 1980 στήν Πάτμο καί τή Ρόδο καί συνεχίζεται μέ ὁρισμένες δυσκολίες καί διακυμάνσεις μέχρι τίς μέρες μας[[15]](#footnote-15).

Μέχρι σήμερα ἡ Μεικτή ἐπί τοῦ διαλόγου Θεολογική Ἐπιτροπή ἔχει συνέλθει 12 φορές (ἐκτός ἀπό τήν Πάτμο καί τή Ρόδο [1980], στό Μόναχο [1982], στά Χανιά [1984], στό Μπάρι τῆς Ἰταλίας [1986, 1987], στό Νέο Βάλαμο τῆς Φινλανδίας [1988], στό Freising τοῦ Μονάχου [1990], στό Balamand τοῦ Λιβάνου [1993], στή Βαλτιμόρη τῶν ΗΠΑ [2000], στό Βελιγράδι [2006], στή Ραβέννα [2007], στήν Κύπρο [2009] καί στή Βιέννη [2010]) καί ἔχει παραγάγει καί ἐεγκρίνει 6 θεολογικά κείμενα, ἀπό τά ὁποῖα τά σημαντικότερα εἶναι τοῦ Μονάχου, τοῦ Μπάρι, τοῦ Νέου Βάλαμο καί τῆς Ραβέννας[[16]](#footnote-16). Ἡ θεματολογία τῶν κειμένων αὐτῶν σχετίζεται μέ τή μεθοδολογία πού υἱοθετήθηκε, σύμφωνα μέ τήν ὁποία ὁ διάλογος θά ἔπρεπε νά ἀρχίσει μέ θέματα πού ἑνώνουν τίς δύο Ἐκκλησίες μέ βάση τήν κοινή θεολογική παράδοση τῆς ἑνιαίας καί ἀδιαίρετης Ἐκκλησίας, ὥστε νά δημιουργηθεῖ ἡ ἀσφαλής βάση, γιά νά ἀντιμετωπισθοῦν ἀποτελεσματικά στή συνέχεια καί τά θέματα πού τίς διαιροῦν[[17]](#footnote-17). Ἔτσι τό κείμενο τοῦ Μονάχου εἶχε ὡς θέμα: «Τό μυ­στή­ριο τῆς Ἐκ­κλη­σί­ας καί τῆς Εὐ­χα­ρι­στί­ας ὑ­πό τό φῶς τοῦ μυ­στη­ρί­ου τῆς Ἁ­γί­ας Τριά­δος», τό κείμενο τοῦ Μπάρι: «Πί­στις, μυ­στή­ρια καί ἑ­νό­τητα τῆς Ἐκ­κλη­σί­ας», τό κείμενο τοῦ Νέου Βάλαμο: «Τό μυ­στή­ριο τῆς Ἱ­ε­ρω­σύ­νης στή μυ­στη­ρια­κή δο­μή τῆς Ἐκ­κλη­σί­ας καί ἰ­διαίτερα ἡ σπου­δαι­ό­τητα τῆς ἀ­πο­στο­λι­κῆς δι­α­δο­χῆς γιά τόν ἁ­για­σμό καί τήν ἑ­νό­τη­τα τοῦ λα­οῦ τοῦ Θε­οῦ» καί τό κείμενο τῆς Ραβέννας: «Ἐκ­κλη­σι­ο­λο­γι­κές καί κα­νο­νι­κές συνέπει­ες τῆς μυ­στη­ρια­κῆς φύ­σης τῆς Ἐκ­κλη­σί­ας: Ἐκκλησιαστική κοινωνία, συ­νο­δι­κό­τη­τα καί αὐθεν­τί­α»[[18]](#footnote-18).

Ἀξιολογώντας τά μέχρι τώρα ἀποτελέσματα τοῦ θεολογικοῦ διαλόγου μέ βάση τά παραπάνω κείμενα ἐξ ἐπόψεως ὀρθοδόξου, θά ἤθελα νά ἐπισημάνω ὅτι στά κείμενα αὐτά ὑ­πάρ­χουν ση­μεῖ­α, τά ὁ­ποῖ­α εἶ­ναι πλη­σι­έ­στε­ρα πρός τήν ὀρ­θό­δο­ξη πα­ρά πρός τήν πα­ρα­δο­σια­κή ρω­μαι­ο­κα­θο­λι­κή θε­ο­λο­γί­α. Καί αὐτό δέν εἶναι σχῆμα λόγου.

Συγκεκριμένα, ὅσον ἀφορᾶ τό κείμενο τοῦ Μονάχου, α) θεωροῦμε πολύ σημαντικό ὅτι στό σημεῖο πού ἀ­να­φέ­ρε­ται στήν ἐκπόρευ­ση τοῦ Ἁγ. Πνεύ­μα­τος, ἀ­πο­φεύ­γεται μί­α δι­α­τύ­πω­ση πού θά ὑπονοοῦσε τή δι­δα­σκα­λί­α τοῦ Filioque καί υἱ­ο­θε­τεῖται δι­α­τύ­πω­ση πού εἶ­ναι πλή­ρως ἀ­πο­δε­κτή καί ἀ­πό τίς δύ­ο θε­ο­λο­γι­κές πα­ρα­δό­σεις. Τό Ἅγ. Πνεῦμα περιγράφεται μέσα στό κείμενο ὡς τό «ἐκ τοῦ Πατρός ἐκπορευόμενον καί ἐν Υιῷ ἀναπαυόμενον», πράγμα πού ἀποτελεῖ τή μό­νη ἀ­πο­δε­κτή στήν ἀ­να­το­λι­κή πα­ρά­δο­ση δι­δα­σκα­λί­α γιά τήν «ἐκ­πό­ρευ­ση» τοῦ Ἁγ. Πνεύ­μα­τος[[19]](#footnote-19).

β) Ἐ­πί­σης στό κεί­με­νο γί­νε­ται λό­γος γιά «με­τα­βο­λή» τῶν τι­μί­ων δώ­ρων σέ σῶ­μα καί αἷ­μα Χρι­στοῦ καί μά­λι­στα κα­τό­πιν «ἐ­πι­κλή­σε­ως»[[20]](#footnote-20), πράγμα πού ἀν­τα­πο­κρί­νε­ται πο­λύ πε­ρισ­σό­τε­ρο στήν ὀρ­θό­δο­ξη λει­τουρ­γι­κή καί δογ­μα­τι­κή πα­ρά­δο­ση[[21]](#footnote-21) καί ὄ­χι τό­σο στή ρω­μαι­ο­κα­θο­λι­κή, ὅ­που ὑ­πό τήν ἐ­πί­δρα­ση τῆς σχο­λα­στι­κῆς θε­ο­λο­γί­ας καί μέ βά­ση, ὡς γνω­στόν, τήν ἀ­ρι­στο­τε­λι­κή με­τα­φυ­σι­κή γί­νε­ται λό­γος γιά «με­του­σί­ω­ση» (transsubstantiatio), καί μά­λι­στα κα­τά τήν ἐκ­φώ­νη­ση τῶν ἱ­δρυ­τι­κῶν λό­γων τοῦ μυ­στη­ρί­ου[[22]](#footnote-22).

γ) Ἐ­κεῖ­νο ὅ­μως πού προ­ξε­νεῖ πραγ­μα­τι­κά με­γά­λη ἐν­τύ­πω­ση στό κεί­με­νο τοῦ Μο­νά­χου, δι­α­γρά­φον­τας μά­λι­στα πο­λύ θε­τι­κές προ­ο­πτι­κές γιά τήν ἐ­πι­τυ­χή προ­ώ­θη­ση τοῦ Θε­ο­λο­γι­κοῦ Δι­α­λό­γου, εἶ­ναι ἡ ἐκ­κλη­σι­ο­λο­γι­κή πρό­ο­δος πού πα­ρα­τη­ρεῖ­ται γιά πρώ­τη φο­ρά ἀ­πό ρω­μαι­ο­κα­θο­λι­κῆς πλευ­ρᾶς σέ ἐ­πί­ση­μο θε­ο­λο­γι­κό κεί­με­νο, πράγμα πού κά­νει τή ρω­μαι­ο­κα­θο­λι­κή θε­ο­λο­γί­α νά ταυ­τί­ζε­ται στό ση­μεῖ­ο αὐ­τό μέ τήν ὀρ­θό­δο­ξη. Ἡ εὐ­χα­ρι­στια­κή ἐκ­κλη­σι­ο­λο­γί­α, πού ἀ­πο­τε­λεῖ, ὅ­πως ἀ­πέ­δει­ξε ἡ σύγ­χρο­νη ἔ­ρευ­να, βα­σι­κό χα­ρα­κτη­ρι­στι­κό στοι­χεῖ­ο τῆς ἑ­νια­ίας καί ἀ­δι­αί­ρε­της Ἐκ­κλη­σί­ας, καί εἰδι­κό­τε­ρα τῆς ὀρ­θο­δό­ξου πα­ρα­δό­σε­ως[[23]](#footnote-23), συ­νι­στᾶ τή βά­ση γιά τήν ἀν­τι­με­τώ­πι­ση ὅ­λων τῶν ἐ­πί μέ­ρους ἐκ­κλη­σι­ο­λο­γι­κῶν προ­βλη­μά­των μέ­σα στό ἐν λόγω κεί­με­νο. Κα­τ’ ἀρ­χήν πρέ­πει νά ὑ­πο­γραμ­μί­σου­με ὅ­τι ἀ­πο­τε­λεῖ ση­μαν­τι­κή πρό­ο­δο τῆς ρω­μαι­ο­κα­θο­λι­κῆς θε­ο­λο­γί­ας ἡ δι­ά­χυ­τη στό κεί­με­νο ἔν­νοι­α τῆς Ἐκ­κλη­σί­ας ὡς το­πι­κῆς εὐ­χα­ρι­στια­κῆς σύ­να­ξης. Ἐ­ξάλ­λου ἡ ἔ­ξαρ­ση τῆς ση­μα­σί­ας τῆς τοπικῆς εὐ­χα­ρι­στια­κῆς σύ­να­ξης γιά τή συγ­κρό­τη­ση καί φα­νέ­ρω­ση τῆς ἑ­νό­τη­τας καί τῆς καθολικότητας τῆς Ἐκ­κλη­σί­ας, θέση πού συ­νι­στᾶ τόν ἀ­κρο­γω­νια­ῖο λί­θο τῆς ὀρ­θο­δό­ξου ἐκ­κλη­σι­ο­λο­γί­ας, ἀ­πο­τε­λεῖ πρω­τό­γνω­ρο στοι­χεῖ­ο γιά τή ρω­μαι­ο­κα­θο­λι­κή θε­ο­λο­γί­α, πράγμα πού ση­μαί­νει ὅ­τι καί γι’ αὐ­τήν τό ὅ­λο θέ­μα τῆς Ἐκ­κλη­σί­ας τί­θε­ται πλέ­ον ἐ­πί χα­ρι­σμα­τι­κῆς καί μυ­στη­ρια­κῆς καί ὄ­χι ἐ­πί προ­σω­πι­κῆς-θε­σμι­κῆς ἤ κα­θι­δρυ­μα­τι­κῆς βά­σε­ως[[24]](#footnote-24).

Γε­νι­κά θά μπο­ρού­σα­με νά ποῦ­με ὅ­τι ἡ θε­ο­λο­γί­α τοῦ κει­μέ­νου τοῦ Μο­νά­χου ἄνοιξε μιά πο­λύ αἰ­σι­ό­δο­ξη προ­ο­πτι­κή στό Θε­ο­λο­γι­κό Δι­ά­λο­γο, δη­μι­ουρ­γών­τας τήν πε­ποί­θη­ση ὅ­τι ἡ θε­ο­λο­γι­κή κλη­ρο­νο­μιά τῆς ἀρ­χαί­ας καί ἀ­δι­αί­ρε­της Ἐκ­κλη­σί­ας μπο­ρεῖ νά συμ­βά­λει ἀ­πο­φα­σι­στι­κά στήν ὑ­πέρ­βα­ση ἀ­κό­μη καί τῶν ση­μεί­ων ἐ­κεί­νων, στά ὁ­ποῖ­α φαί­νε­ται νά ὑ­πάρ­χει δι­α­φω­νί­α με­τα­ξύ τῶν δύ­ο Ἐκ­κλη­σι­ῶν.

Ὅσον ἀφορᾶ το κείμενο τοῦ Μπάρι εἶναι ση­μαν­τι­κό ἀ­πό ὀρ­θό­δο­ξη ἄ­πο­ψη τό γε­γο­νός ὅ­τι ἤ­δη ἀ­πό τήν ἀρ­χή τοῦ κειμένου το­νί­ζε­ται ὅ­τι ἡ ἑ­νό­τη­τα στήν πί­στη ἀ­πο­τε­λεῖ προ­ϋ­πό­θε­ση γιά τήν ἑ­νό­τη­τα στά μυ­στή­ρια καί ἰ­δι­αί­τε­ρα στή Θεί­α Εὐ­χα­ρι­στί­α (§ 2)[[25]](#footnote-25). Ἐ­κτός ὅ­μως ἀ­πό τό ση­μεῖ­ο αὐ­τό ὑ­πάρ­χουν καί ἄλ­λα πο­λύ ση­μαν­τι­κά θε­ο­λο­γι­κά ση­μεῖ­α πού δεί­χνουν μιά συ­νει­δη­τή ἀ­πο­μά­κρυν­ση τῆς ρω­μαι­ο­κα­θο­λι­κῆς θε­ο­λο­γί­ας ἀ­πό πα­ρα­δο­σια­κές θε­ο­λο­γι­κές ἀν­τι­λή­ψεις τοῦ σχο­λα­στι­κοῦ πα­ρελ­θόν­τος. Δεν μπορεί λ.χ. να μην παρατηρήσει κανείς ὅ­τι στό κεί­με­νο τό «ἀ­λά­θη­το» ἀ­πο­δί­δε­ται στήν Οἰ­κου­με­νι­κή Σύ­νο­δο καί ὄ­χι σέ ἕ­να πρό­σω­πο, ὅ­πως λ.χ. ὁ Πά­πας[[26]](#footnote-26).

Ὅσον ἀφορᾶ ἐπίσης τό κείμενο τοῦ Νέου Βάλαμο θά πρέ­πει νά ἐ­πι­ση­μά­νου­με ὅ­τι στό κεί­με­νο αὐ­τό ἡ σχέ­ση Υἱ­οῦ καί Ἁγ. Πνεύ­μα­τος πε­ρι­γρά­φε­ται γιά ἄλλη μιά φορά μέ βά­ση τήν ὀρ­θό­δο­ξη Τρι­α­δο­λο­γί­α πού εἶ­ναι κοι­νή κλη­ρο­νο­μιά τῆς ἀ­δι­αί­ρε­της Ἐκ­κλη­σί­ας. Συγεκριμένα τό Ἅγ. Πνεῦμα χαρακτηρίζεται καί πάλι ὡς «τό αἰ­ω­νί­ως ἐκ τοῦ Πα­τρός ἐκ­πο­ρευ­ό­με­νον καί ἐν Υἱ­ῷ ἀ­να­παυ­ό­με­νον …» (§ 6). Ἐ­πί­σης ἡ ὑ­πο­γράμ­μι­ση ὅ­τι «Ὁ ρό­λος τοῦ ἐ­πι­σκό­που εὑ­ρί­σκει τήν πλη­ρό­τη­τά του εἰς τήν προ­ε­δρί­αν τῆς εὐ­χα­ρι­στια­κῆς συ­νά­ξε­ως» (§ 41) ἤ ὅ­τι «Διά τῆς χει­ρο­το­νί­ας του κά­θε ἐ­πί­σκο­πος κα­θί­στα­ται Δι­ά­δο­χος τῶν Ἀ­πο­στό­λων, οἱ­α­δή­πο­τε καί ἄν εἶ­ναι ἡ Ἐκ­κλη­σί­α, τῆς ὁ­ποί­ας προ­κά­θη­ται, ἤ τά πρε­σβεῖ­α τῆς Ἐκ­κλη­σί­ας αὐ­τῆς με­τα­ξύ τῶν ἄλ­λων το­πι­κῶν Ἐκ­κλη­σι­ῶν» (§ 49), κα­θώς καί ἡ ἀ­να­γνώ­ρι­ση τό­σο τῆς πεν­ταρ­χί­ας ὅ­σο καί τοῦ *34ου Κα­νό­να τῶν Ἁγ. Ἀ­πο­στό­λων* ὡς ἀρ­χαί­ων καί κα­νο­νι­κῶν θε­σμῶν ὀρ­γά­νω­σης τῆς συ­νο­δι­κῆς ζω­ῆς καί λει­τουρ­γί­ας τῆς Ἐκ­κλη­σί­ας (§ 52-53) ἀ­νοί­γουν νέ­ες προ­ο­πτι­κές γιά τή θε­ο­λο­γι­κή ἀν­τι­με­τώ­πι­ση ὁ­ρι­σμέ­νων προ­βλη­μά­των πού σχε­τί­ζον­ται μέ τήν πα­ρα­δο­σια­κή ρω­μαι­ο­κα­θο­λι­κή ἐκ­κλη­σι­ο­λο­γί­α. Ἀ­πό τήν ἄ­πο­ψη αὐ­τή συ­νι­στᾶ πράγ­μα­τι –του­λά­χι­στον σέ θε­ω­ρη­τι­κό ἐ­πί­πε­δο– ση­μαν­τι­κή πρό­ο­δο ἀ­πό ρω­μαι­ο­κα­θο­λι­κῆς πλευ­ρᾶς ἡ δή­λω­ση πού γί­νε­ται στήν κα­τα­λη­κτι­κή πα­ρά­γρα­φο τοῦ κει­μέ­νου ὅ­τι ἡ ἐ­ξέ­τα­ση τοῦ θέ­μα­τος τοῦ πρω­τεί­ου ἐν­τός τῆς κα­θό­λου Ἐκ­κλη­σί­ας καί εἰ­δι­κό­τε­ρα τοῦ πρω­τεί­ου τοῦ ἐ­πι­σκό­που Ρώ­μης – θέ­μα πού συ­νι­στᾶ βα­σι­κή δι­α­φο­ρά με­τα­ξύ τῶν δύ­ο Ἐκ­κλη­σι­ῶν – θά συ­ζη­τη­θεῖ προ­σε­χῶς, στά πλαί­σια τῆς προ­ο­πτι­κῆς τῆς κοι­νω­νί­ας με­τα­ξύ τῶν το­πι­κῶν Ἐκ­κλη­σι­ῶν, ὅ­πως αὐ­τή πε­ρι­γρά­φε­ται στό ἐν λόγω κεί­με­νο (§ 55)[[27]](#footnote-27).

Τέλος, ὅσον ἀφορᾶ τό κείμενο τῆς Ραβέννας[[28]](#footnote-28) πρέπει νά τονίσουμε τά ἑξῆς: α) Κατ’ ἀρχήν εἶναι πολύ σημαντικό ἀπό ὀρθόδοξη ἄποψη ὅτι τό θέμα τῆς συνοδικότητας καί τῆς αὐθεντίας ὡς ἐκκλησιολογικῶν καί κανονικῶν συνεπειῶν τῆς μυστηριακῆς φύσης τῆς Ἐκκλησίας σέ τοπικό, ἐπαρχιακό καί παγκόσμιο ἐπίπεδο ἐξετάζεται ἐπί τῆ βάσει τῆς ὀρθοδόξου Τριαδολογίας καί τῆς εὐχαριστιακῆς Ἐκκλησιολογίας τῆς ἀρχαίας καί ἀδιαίρετης Ἐκκλησίας. Κατ’ αὐτόν τόν τρόπο ἐπιτυγχάνεται μιά σταθερή θεολογική θεμελίωση ὄχι μόνο τῆς σχέσης μεταξύ πρωτείου καί συνοδικότητας σέ κάθε ἕνα ἀπό τά τρία ἐπίπεδα, ἀλλά καί τῆς σχέσης, καθώς καί τῶν ὁρίων μεταξύ αὐθεντίας τῆς τοπικῆς καί αὐθεντίας τῆς καθολικῆς Ἐκκλησίας.

Μέ τήν ἔν­νοι­α αὐ­τή ὁ θε­σμός τοῦ «πρώ­του» σύμ­φω­να μέ τήν ἐκ­κλη­σι­α­στι­κή τά­ξη δέν ὑ­πο­δη­λώ­νει κά­ποι­α μεί­ω­ση ἤ κα­τω­τε­ρό­τη­τα τῶν λοι­πῶν ἐ­πι­σκό­πων ὡς πρός τήν φύ­ση τοῦ ἐ­πι­σκο­πι­κοῦ ἀ­ξι­ώ­μα­τος σέ κά­θε ἕ­να ἀ­πό τά πα­ρα­πά­νω τρί­α ἐ­πί­πε­δα, ὅ­πως ἀ­κρι­βῶς συμ­βαί­νει καί μέ τήν τά­ξη τῶν προ­σώ­πων τῆς Ἁγ. Τριά­δος· ἡ «ἀ­ρίθ­μη­ση» τοῦ Πα­τρός ὡς πρώ­του προ­σώ­που τῆς Ἁγ. Τριά­δος δέν ση­μαί­νει τή μεί­ω­ση ἤ τήν κα­τω­τε­ρό­τη­τα ὡς πρός τή φύ­ση τοῦ Υἱ­οῦ καί τοῦ Ἁγ. Πνεύ­μα­το­ς[[29]](#footnote-29).

Ἐ­ξάλ­λου ἡ αὐ­θεν­τί­α τῆς το­πι­κῆς Ἐκ­κλη­σί­ας πού ἐκ­φρά­ζε­ται μέ τό κή­ρυγ­μα καί τή δι­δα­σκα­λί­α τοῦ Εὐ­αγ­γε­λί­ου, τήν τέ­λε­ση τῶν μυ­στη­ρί­ων καί τήν ποι­μαν­τι­κή κα­θο­δή­γη­ση τῶν πι­στῶν δέν δι­α­φέ­ρει ὡς πρός τή φύ­ση της ἀ­πό τήν αὐ­θεν­τί­α τῆς κα­θο­λι­κῆς Ἐκ­κλη­σί­ας. Κι’ αὐ­τό για­τί, ὅ­πως το­νί­σθη­κε ἤ­δη ἐν ἐ­κτά­σει στό κεί­με­νο τοῦ Μο­νά­χου ἐ­πί τῆ βά­σει τῆς εὐ­χα­ρι­στια­κῆς Ἐκ­κλη­σι­ο­λο­γί­ας τῆς ἀρ­χαί­ας καί ἀ­δι­αί­ρε­της Ἐκ­κλη­σί­ας καί ἐ­πα­να­λαμ­βά­νε­ται συ­νο­πτι­κά καί συ­χνά στό πα­ρόν κεί­με­νο, ἡ κα­θο­λι­κή Ἐκ­κλη­σί­α φα­νε­ρώ­νε­ται διά τῆς Θεί­ας Εὐ­χα­ρι­στί­ας στή σύ­να­ξη τῆς το­πι­κῆς Ἐκ­κλη­σί­ας καί κα­τά συ­νέ­πεια το­πι­κή καί κα­θο­λι­κή Ἐκ­κλη­σί­α ταυ­τί­ζον­ται στή Θεί­α Εὐ­χα­ρι­στί­α, ἡ ὁ­ποί­α ἀ­πο­τε­λεῖ ἄλ­λω­στε σύμ­φω­να καί μέ τό ἐν λό­γω κεί­με­νο μί­α ἀ­πό τίς κυ­ρι­ό­τε­ρες ἐκ­φρά­σεις τῆς ἐκ­κλη­σι­α­στι­κῆς αὐ­θεν­τί­α­ς[[30]](#footnote-30). Ὡ­στό­σο ἡ αὐ­θεν­τί­α στό παγ­κό­σμιο ἐ­πί­πε­δο, ὅ­που ὑ­πάρ­χει μυ­στη­ρια­κή κοι­νω­νί­α ὅ­λων τῶν το­πι­κῶν Ἐκ­κλη­σι­ῶν με­τα­ξύ τους, δέν ἀ­σκεῖ­ται ἀ­πό μί­α το­πι­κή Ἐκ­κλη­σί­α, ὁ­ποι­α­δή­πο­τε κι' ἄν εἶ­ναι αὐ­τή, ἀλ­λά ἀ­πό τίς Οἰ­κου­με­νι­κές Συ­νό­δους, πού φα­νε­ρώ­νουν τήν κοι­νω­νί­α τοῦ συ­νό­λου τῶν το­πι­κῶν Ἐκ­κλη­σι­ῶν. Γι' αὐ­τό δέν μπο­ρεῖ μιά το­πι­κή Ἐκ­κλη­σί­α, εὑ­ρι­σκό­με­νη σέ κοι­νω­νί­α μέ τίς ὑ­πό­λοι­πες το­πι­κές Ἐκ­κλη­σί­ες σέ παγ­κό­σμιο ἐ­πί­πε­δο, νά ἀ­πορ­ρί­ψει ἤ νά τρο­πο­ποι­ή­σει κα­τά τήν ἄ­σκη­ση τῆς αὐ­θεν­τί­ας της ἀ­πο­φά­σεις Οἰ­κου­με­νι­κῶν Συ­νό­δων, πού ἀ­να­φέ­ρον­ται εἴ­τε σέ ζη­τή­μα­τα πί­στε­ως εἴ­τε σέ ζη­τή­μα­τα ἐκ­κλη­σι­α­στι­κῆς τά­ξε­ως καί πει­θαρ­χί­ας. Οἱ ἀ­πο­φά­σεις τῶν Οἰ­κου­με­νι­κῶν Συ­νό­δων εἶ­ναι δε­σμευ­τι­κές καί κα­νο­νι­στι­κές γιά ὅ­λες τίς το­πι­κές Ἐκ­κλη­σί­ε­ς[[31]](#footnote-31).

β) Ἐ­πί­σης ἔ­χου­με τή γνώ­μη ὅ­τι ἡ πε­ρι­ε­χό­με­νη στό κεί­με­νο ἐκ­κλη­σι­ο­λο­γι­κή θέ­ση, σύμ­φω­να μέ τήν ὁ­ποί­α «Ἡ Ἐκ­κλη­σί­α τοῦ Θε­οῦ ὑ­πάρ­χει ὅ­που ὑ­πάρ­χει κοι­νό­της συ­νηγ­μέ­νη ἐν τῇ Εὐ­χα­ρι­στί­ᾳ, εἰς τήν ὁ­ποί­αν προ­ε­ξάρ­χει ἀ­π' εὐ­θεί­ας ἤ μέ­σῳ τῶν πρε­σβυ­τέ­ρων του ὁ νο­μί­μως χει­ρο­το­νη­θείς ἐν τῇ ἀ­πο­στο­λι­κῇ δι­α­δο­χῇ ἐ­πί­σκο­πος, ὁ ὁ­ποῖ­ος δι­δά­σκει τήν πα­ρα­λη­φθεῖσαν ἐκ μέ­ρους τῶν Ἀ­πο­στό­λων πί­στιν, ἐν κοι­νω­νί­ᾳ με­τά τῶν λοι­πῶν ἐ­πι­σκό­πων καί τῶν Ἐκ­κλη­σι­ῶν των» (§ 18), συ­νι­στᾶ ἀ­πό ρω­μαι­ο­κα­θο­λι­κῆς πλευ­ρᾶς σα­φή ἐκ­κλη­σι­ο­λο­γι­κή πρό­ο­δο σέ σχέ­ση μέ ἀν­τί­στοι­χες θέ­σεις τῆς Β´ Βα­τι­κα­νῆς Συ­νό­δυο, σύμφωνα μέ τήν ὁποία ἡ Ἐκ­κλη­σί­α τοῦ Χρι­στοῦ «ὑ­φί­στα­ται» ἤ ἀλ­λι­ῶς «ἔ­χει τή συγ­κε­κρι­μέ­νη της ὕ­παρ­ξη (subsistit in) στήν Κα­θο­λι­κή Ἐκ­κλη­σί­α, πού δι­οι­κεῖ­ται ἀ­πό τό δι­ά­δο­χο τοῦ Πέ­τρου κι’ ἀ­πό τούς ἐ­πι­σκό­πους πού βρί­σκον­ται σέ κοι­νω­νί­α μα­ζί του»[[32]](#footnote-32).

γ) Ἐ­ξάλ­λου ἡ ρη­τή καί ἐμ­φαν­τι­κή προ­σπά­θεια θε­με­λί­ω­σης μέ­σα στό κεί­με­νο τῆς σχέ­σης τοῦ «πρώ­του» μέ τούς πε­ρί αὐ­τόν ἐ­πι­σκό­πους καί στά τρί­α ἐ­πί­πε­δα, τό το­πι­κό, τό ἐ­παρ­χια­κό καί τό παγ­κό­σμιο, στόν *34ο Ἀ­πο­στο­λι­κό Κα­νό­να* (§ 24) πού ἐκ­φρά­ζει πράγ­μα­τι τήν κα­νο­νι­κή πα­ρά­δο­ση τῆς ἀρ­χαί­ας Ἐκ­κλη­σί­ας, ἡ ὁ­ποί­α μά­λι­στα πα­ρά­δο­ση ἀ­πο­τυ­πώ­νε­ται καί στόν *9ο Κα­νό­να τῆς ἐν Ἐγ­και­νί­οις* συ­νό­δου τῆς Ἀν­τι­ο­χεί­ας (341)[[33]](#footnote-33), ἀ­πο­τε­λεῖ κα­τά τή γνώ­μη μας τή στα­θε­ρή βά­ση ἀ­πό ὀρ­θό­δο­ξη ἄ­πο­ψη γιά τή συ­ζή­τη­ση στό δι­ά­λο­γο καί τοῦ θέ­μα­τος τῆς ἐκ­κλη­σι­ο­λο­γι­κῆς καί κα­νο­νι­κῆς νο­μι­μό­τη­τας τῶν αὐ­θαί­ρε­των καί μο­νο­με­ρῶν ἐ­νερ­γει­ῶν τοῦ ἐ­πι­σκό­που Ρώ­μης ὡς «πρώ­του τῇ τά­ξει» σέ παγ­κό­σμιο ἐ­πί­πε­δο στά πλαί­σια τῆς ἀ­δι­αί­ρε­της Ἐκ­κλη­σί­ας. Ἡ ὑ­πο­γράμ­μι­ση τοῦ γε­γο­νό­τος, ὅ­τι ὁ «πρῶ­τος» μέ βά­ση τόν *34ο Ἀ­πο­στο­λι­κό Κα­­νό­να* τί­πο­τε δέν μπο­ρεῖ νά κά­νει χω­ρίς τή σύμ­φω­νη γνώ­μη ὅ­λων τῶν πε­ρί αὐ­τόν ἐ­πι­σκό­πων, δέν ἀ­φή­νει πε­ρι­θώ­ρια δι­και­ο­λό­γη­σης τῶν μο­νο­με­ρῶν ἐ­νερ­γει­ῶν τοῦ ἐ­πι­σκό­που Ρώ­μης, ὅ­πως λ.χ. τῆς προ­σθή­κης τοῦ Filioque στό Σύμ­βο­λο τῆς Πί­στε­ως, μέ τίς ὁ­ποῖ­ες δέν συμ­φω­νεῖ τό σύ­νο­λο τῶν ἐ­πι­σκό­πων τῆς κα­θ' ὅ­λου Ἐκ­κλη­σί­ας. Βε­βαί­ως μέ­σα στό κεί­με­νο δέν ἀ­να­φέ­ρε­ται ρη­τά ποι­ά θά πρέ­πει νά εἶ­ναι ἡ ἀ­κο­λου­θη­τέ­α κα­νο­νι­κή λύ­ση στήν πε­ρί­πτω­ση δι­α­φω­νί­ας τοῦ «πρώ­του» μέ τό σύ­νο­λο τῶν ἐ­πι­σκό­πων. Ὡ­στό­σο πι­στεύ­ου­με ὅ­τι ὁ *34ος Ἀ­πο­στο­λι­κός Κα­νό­νας* δί­νει ἐμ­μέ­σως πλήν σα­φῶς τήν κα­νο­νι­κή λύ­ση στό ἐν λό­γω πρό­βλη­μα, θέ­τον­τας ὡς ἀ­πα­ραί­τη­τη προ­ϋ­πό­θε­ση γιά τήν ἐκ­κλη­σι­ο­λο­γι­κή καί κα­νο­νι­κή νο­μι­μό­τη­τα τῶν ἐ­νερ­γει­ῶν τοῦ «πρώ­του» τή σύμ­φω­νη γνώ­μη τῶν πε­ρί αὐ­τόν ἐ­πι­σκό­πων. Δι­α­φο­ρε­τι­κά δέν δι­α­σώ­ζε­ται ἡ «ὁ­μό­νοι­α» μέ­σα στήν Ἐκ­κλη­σί­α, στήν ὁ­ποί­α ἀ­κρι­βῶς ἀ­πο­σκο­πεῖ ὁ ἐν λό­γω κα­νό­νας, θέ­τον­τας τήν ἀ­νω­τέ­ρω πε­ρι­ο­ρι­στι­κή προ­ϋ­πό­θε­ση.

Ἐ­ξάλ­λου, ὅ­πως το­νί­ζε­ται ἤ­δη μέ­σα στό κεί­με­νο, καί­τοι ὁ ἐ­πί­σκο­πος Ρώ­μης ὡς «πρῶ­τος» με­τα­ξύ τῶν πέν­τε πα­τρια­ρχῶν τῆς ἀ­δι­αι­ρέ­του Ἐκ­κλη­σί­ας ἐμ­πλέ­κε­ται ἐ­νερ­γά στή δι­α­δι­κα­σί­α λή­ψης ἀ­πο­φά­σε­ων ἐκ μέ­ρους τῶν Οἰ­κου­με­νι­κῶν Συ­νό­δων, ἡ συ­νο­δι­κό­τη­τα καί ἡ στε­νά συν­δε­δε­μέ­νη μ' αὐ­τήν αὐ­θεν­τί­α σέ παγ­κό­σμιο ἐ­πί­πε­δο δέν ἀ­σκεῖ­ται ἀ­πό τόν ἴ­διο, ἀλ­λά ἀ­πό τίς Οἰ­κου­με­νι­κές Συ­νό­δους, δηλ. ἀ­πό τό σύ­νο­λο τῶν συ­να­θροι­ζο­μέ­νων ἐ­πι­σκό­πω­ν[[34]](#footnote-34). Μέ ἄλ­λα λό­για, σύμ­φω­να μέ τά λε­γό­με­να καί στό ση­μεῖ­ο αὐ­τό τοῦ κει­μέ­νου, γιά τή συ­νεί­δη­ση τῆς ἀρ­χαί­ας καί ἀ­δι­αί­ρε­της Ἐκ­κλη­σί­ας κα­τά τήν ἄ­σκη­ση τῆς αὐ­θεν­τί­ας σέ παγ­κό­σμιο ἐ­πί­πε­δο δέν ὑ­πάρ­χουν πε­ρι­θώ­ρια γιά τή νο­μι­μο­ποί­η­ση τῶν μο­νο­με­ρῶν ἐ­νερ­γει­ῶν τοῦ «πρώ­του τῇ τά­ξει» ἐ­πι­σκό­που τῆς Ἐκ­κλη­σί­ας πού ἔρ­χον­ται σέ ἀν­τί­θε­ση μέ τό σύ­νο­λο τοῦ ἐ­πι­σκο­πι­κοῦ σώ­μα­το­ς[[35]](#footnote-35).

δ) Πιό συγ­κε­κρι­μέ­να τό ση­μεῖ­ο αὐ­τό δι­ευ­κρι­νί­ζε­ται μέ­σα στό κεί­με­νο ἀ­πό τήν ἄ­πο­ψη τῶν κα­νο­νι­κῶν ἁρ­μο­δι­ο­τή­των μιᾶς το­πι­κῆς Ἐκ­κλη­σί­ας. Ὅ­πως το­νί­ζε­ται χα­ρα­κτη­ρι­στι­κά, «Μί­α το­πι­κή Ἐκ­κλη­σί­α δέν δύ­να­ται νά ἀλ­λοι­ώ­σῃ τό Σύμ­βο­λον τῆς Πί­στε­ως, τό ὁ­ποῖ­ον δι­ε­τυ­πώ­θη ὑ­πό τῶν Οἰ­κου­με­νι­κῶν Συ­νό­δων... Μιά το­πι­κή ἐ­πί­σης Ἐκ­κλη­σί­α δέν δύ­να­ται διά μο­νο­με­ροῦς ἀ­πο­φά­σε­ως νά τρο­πο­ποί­η­σῃ ἕν θε­με­λι­ῶ­δες ζή­τη­μα ἀ­φο­ρῶν εἰς τήν μορ­φήν τῆς δι­α­κο­νί­ας» τῆς Ἐκ­κλη­σί­α­ς[[36]](#footnote-36).

Πέ­ραν τοῦ ὅ­τι στό ση­μεῖ­ο αὐ­τό ὑ­πάρ­χει ἕ­νας σα­φέ­στα­τος ὑ­παι­νιγ­μός κα­τά τῆς μο­νο­με­ροῦς προ­σθή­κης τοῦ Filioque στό Σύμ­βο­λο τῆς Πί­στε­ως ἐκ μέ­ρους τοῦ ἐ­πι­σκό­που Ρώ­μης (κα­τά τό ἔ­τος 1014), ἀλ­λά καί τῆς τρο­πο­ποί­η­σης τοῦ «πρω­τεί­ου τῇ τά­ξει» τοῦ ἐ­πι­σκό­που Ρώ­μης -πού ἦ­ταν νο­η­τό στήν ἀρ­χαί­α Ἐκ­κλη­σί­α μό­νο ὡς «πρω­τεῖ­ο τι­μῆς» - σέ «πρω­τεῖ­ο ἐ­ξου­σί­ας» ἐ­φ' ὁ­λο­κλή­ρου της Ἐκ­κλη­σί­ας, τό ὁ­ποῖ­ο κα­τά τή ρω­μαι­ο­κα­θο­λι­κή ἀν­τί­λη­ψη νο­εῖ­ται ὡς μί­α μορ­φή δι­α­κο­νί­ας στά πλαί­σια τῆς ἐκ­κλη­σι­α­στι­κῆς ζω­ῆς, ἔ­χου­με τή γνώ­μη ὅ­τι μέ τήν πα­ρά­γρα­φο αὐ­τή ἡ ὀρ­θό­δο­ξη ἀν­τι­προ­σω­πεί­α κα­τόρ­θω­σε ἀ­ναμ­φί­βο­λα νά πε­ρά­σει μέ­σα στό κεί­με­νο τήν ἐκ­κλη­σι­ο­λο­γι­κή θέ­ση της γιά τά κα­νο­νι­κά ὅ­ρια τῶν ἁρ­μο­δι­ο­τή­των τοῦ ἐ­πι­σκό­που Ρώ­μης σέ σχέ­ση ἀ­φε­νός μέ τίς ἀ­πο­φά­σεις τῶν Οἰ­κου­με­νι­κῶν Συ­νό­δων καί ἀ­φε­τέ­ρου μέ τήν ἄ­σκη­ση τῆς «δι­α­κο­νί­ας» του στά πλαί­σια τῆς ἀρ­χαί­ας καί ἀ­δι­αί­ρε­της Ἐκ­κλη­σί­ας. Ἀ­νε­ξάρ­τη­τα ὅ­μως ἀ­πό τήν ἐ­πι­τυ­χί­α πού ση­μεί­ω­σε ἐν προ­κει­μέ­νω ἡ ὀρ­θό­δο­ξη ἀν­τι­προ­σω­πεί­α στά πλαί­σια τῆς Μι­κτῆς Ἐ­πι­τρο­πῆς, ἡ δι­α­τύ­πω­ση αὐ­τή καί ἡ ἀ­πο­δο­χή της ἀ­πό πλευ­ρᾶς τῆς ρω­μαι­ο­κα­θο­λι­κῆς ἀν­τι­προ­σω­πεί­ας συ­νι­στᾶ πο­λύ θε­τι­κή ἐ­ξέ­λι­ξη στήν πο­ρεί­α τοῦ Θε­ο­λο­γι­κοῦ Δι­α­λό­γου.

ε) Τέ­λος, ἔ­χου­με τή γνώ­μη ὅ­τι πα­ρά τό γε­γο­νός ὅ­τι τί­πο­τε δέν λέ­γε­ται σα­φῶς μέ­σα στό κεί­με­νο γιά τήν ἀ­πόρ­ρι­ψη καί τή δι­α­γρα­φή τοῦ τίτ­λου «Πα­τριά­ρχης τῆς Δύ­σε­ως» ἐκ μέ­ρους τοῦ πά­πα Βε­νε­δί­κτου ΙΣΤ´ ἀ­πό τό Πον­τι­φι­κό Ἡ­με­ρο­λό­γιο, ἀρ­χῆς γε­νο­μέ­νης ἀ­πό τό ἔ­τος 2006, ἐν­τού­τοις τά ὅ­σα ἀ­να­φέ­ρον­ται σχε­τι­κά μέ τό «πρω­τεῖ­ο» στά τρί­α ἐ­πί­πε­δα (το­πι­κό, ἐ­παρ­χια­κό καί παγ­κό­σμιο) ἐ­πί τῆ βάσει τοῦ *34ου Ἀ­πο­στο­λι­κοῦ Κα­νό­να*, κα­θώς καί σχε­τι­κά μέ τή θε­ώ­ρη­ση τοῦ ἐ­πι­σκό­που Ρώ­μης ὡς «πρώ­του» με­τα­ξύ τῶν πέν­τε πα­τρια­ρχῶν τῆς ἀ­δι­αί­ρε­της Ἐκ­κλη­σί­ας σύμ­φω­να μέ τήν ἀρ­χαί­α ἐκ­κλη­σι­α­στι­κή τά­ξη­[[37]](#footnote-37), πα­ρου­σιά­ζουν ἐμ­μέ­σως πλήν σα­φῶς τήν ἐ­νέρ­γεια τῆς δι­α­γρα­φῆς τοῦ ἐν λό­γω τίτ­λου ὡς τε­λεί­ως ἀ­σύμ­φω­νη καί ἀν­τι­φα­τι­κή πρός τήν Ἐκ­κλη­σι­ο­λο­γί­α καί τήν κα­νο­νι­κή πα­ρά­δο­ση τῆς ἀρ­χαί­ας καί ἀ­δι­αί­ρε­της Ἐκ­κλη­σί­α­ς[[38]](#footnote-38). Κι' αὐ­τό για­τί ἡ ἀ­να­γνώ­ρι­ση τοῦ ἐ­πι­σκό­που Ρώ­μης ὡς «πρώ­του τῆ τά­ξει» σέ παγ­κό­σμιο ἐ­πί­πε­δο με­τα­ξύ τῶν πέν­τε πα­τρια­ρχῶν τῆς ἀρ­χαί­ας Ἐκ­κλη­σί­ας προ­ϋ­πο­θέ­τει σύμ­φω­να μέ τό *Κεί­με­νο τῆς Ρα­βέν­νας* τή θε­ώ­ρη­σή του ὡς «πρώ­του» τό­σο στό το­πι­κό ὅ­σο καί στό ἐ­παρ­χια­κό ἐ­πί­πε­δο. Μέ ἄλ­λα λό­για τό «πρω­τεῖ­ο» του στό παγ­κό­σμιο ἐ­πί­πε­δο ὑ­πό τήν ὀρ­θό­δο­ξη ἔν­νοι­α τοῦ ὅ­ρου καί σύμ­φω­να μέ τό ἐν λό­γω κεί­με­νο δέν νο­εῖ­ται ἀ­νε­ξάρ­τη­τα ἀ­πό τό «πρω­τεῖ­ο» του στό το­πι­κό καί στό ἐ­παρ­χια­κό ἐ­πί­πε­δο. Ὅ­πως λοι­πόν δέν εἶ­ναι ἐ­πι­τρε­πτό νά ἀ­πεμ­πο­λή­σει τήν ἰ­δι­ό­τη­τά του ὡς «πρώ­του» στό το­πι­κό ἐ­πί­πε­δο τῆς Ρώ­μης, ἔ­τσι δέν εἶ­ναι ἐ­πι­τρε­πτό νά ἀ­πεμ­πο­λή­σει τήν ἰ­δι­ό­τη­τά του ὡς «πρώ­του» στήν ἐ­παρ­χί­α τῆς Δύ­σε­ως, τήν ὁ­ποί­α εἶ­χε ὑ­πό τήν ἐκ­κλη­σι­α­στι­κή του δι­και­ο­δο­σί­α ὡς «πα­τριά­ρ­χης τῆς Δύ­σε­ως». Ἐ­πει­δή ὡς ἐ­πί­σκο­πος Ρώ­μης εἶ­ναι «πα­τριά­ρχης τῆς Δύ­σε­ως», γι' αὐ­τό ἔ­χει τή θέ­ση του στήν πεν­ταρ­χί­α τῶν πα­τρια­ρχῶν τῆς ἀρ­­χαί­ας Ἐκ­κλη­σί­ας, θε­ω­ρού­με­νος ὡς «πρῶ­τος τῇ τά­ξει» με­τα­ξύ αὐ­τῶν. Διαφορετικά δέν δικαιολογεῖται τό «πρω­τεῖο» του στό παγκόσμιο ἐπίπεδο μέσα στά πλαί­σια τῆς ἀρχαίας καί ἀδιαίρετης Ἐκκλησίας.

Ἐκτός ὅμως ἀπό τά παραπάνω σημαντικά ἐξ ἐπόψεως ὀρθοδόξου σημεῖα τοῦ θεολογικοῦ αὐτοῦ διαλόγου, πού ἐγγυῶνται γιά τήν περαιτέρω θετική ἐξέλιξή του, πρέπει νά ὑπογραμμίσουμε ὅτι ὁ διάλογος παρουσίασε σοβαρές δυσκολίες καί διακυμάνσεις, πού ὀφείλονται κυρίως στή στάση τῆς Ρωμαιοκαθολικῆς Ἐκκλησίας ἔναντι τοῦ ἀκανθώδους καί δυσεπίλυτου θέματος τῆς Οὐνίας. Παρά τό γεγονός ὅτι κατά τή συνάντηση τοῦ Freising (1990) καί τοῦ Balamand (1993) καταδικάστηκε ἡ Οὐνία ὡς μοντέλο ἑνότητας μεταξύ τῶν δύο Ἐκκλησιῶν, ἐπίσημα ἡ Ρωμαιοκαθολική Ἐκκλησία ἀπέφυγε νά καταδικάσει τήν Οὐνία ἤ νά τή θεωρήσει ἔστω ὡς μία ἀ­νώ­μα­λη ἐκ­κλη­σι­ο­λο­γι­κή κα­τά­στα­ση, πού δέν εἶ­ναι σύμ­φω­νη μέ τήν ἐκ­κλη­σι­ο­λο­γί­α τῆς ἑνιαίας καί ἀ­δι­αίρετης Ἐκ­κλη­σί­ας, μέ ἀποτέλεσμα ὁ διάλογος νά ὁδηγηθεῖ στή Βαλτιμόρη τῶν ΗΠΑ σέ ναυάγιο καί στασιμότητα (2000)[[39]](#footnote-39). Χρειάστηκαν ἕξι χρόνια, γιά νά μπορέσει νά ξεκινήσει καί πάλι μέ τή συνάντηση τοῦ Βελιγραδίου (2006) καί νά μᾶς δώσει τό πολύ σημαντικό, ὅπως εἴδαμε, Κείμενο τῆς Ραβέννας.

Μετά τή Ραβέννα τό θέμα πού συζητήθηκε ἤδη στήν Κύπρο (2009) καί στή Βιέννη (2010), ἀλλά δέν ἔχει ἀκόμη ἐπέλθει ἐπ’ αὐτοῦ συμφωνία λόγω τῶν διαφορετικῶν προσεγγίσεών του ἐκ μέρους τῶν θεολογικῶν ἐπιτροπῶν τῶν δύο Ἐκκλησιῶν εἶναι «Ὁ ρόλος τοῦ ἐπισκόπου Ρώμης στά πλαίσια τῆς κοινωνίας τῆς Ἐκκλησίας κατά τήν πρώτη χιλιετία». Εἶναι ἤδη σαφές ὅτι μέ τό θέμα αὐτό μεταβαίνουμε ἀπό τά σημεῖα πού ἑνώνουν στά σημεῖα πού διαιροῦν τίς δύο Ἐκκλησίες, ἀφοῦ μ’ αὐτό τίθεται οὐσιαστικά ἐπί τάπητος τό θέμα τοῦ «πρωτείου» τοῦ ἐπισκόπου Ρώμης, πού ἀποτελεῖ, ὡς γνωστό, σημεῖο ἀντιλεγόμενο μεταξύ τῶν δύο Ἐκκλησιῶν. Ἴσως χρειαστεῖ ἀκόμη ἀρκετός χρόνος, γιά νά ἐπέλθει συμφωνία ἐπί τοῦ θέματος αὐτοῦ μέ βάση τίς ἐκκλησιολογικές ἀρχές καί προϋποθέσεις τῶν προηγουμένων κειμένων.

**2. Οἱ πολυμερεῖς θεολογικοί διάλογοι**

Ὅπως τονίσαμε πιό πάνω, ἡ Ἐκκλησία μας ἐκτός ἀπό τούς διμερεῖς διεξάγει καί πολυμερεῖς θεολογικούς διαλόγους, πού λαμβάνουν χώρα κυρίως στά πλαίσια τοῦ Παγκοσμίου Συμβουλίου τῶν Ἐκκλησιῶν (ΠΣΕ). Οἱ δι­ά­λο­γοι αὐ­τοί ἀ­πο­τε­λοῦν μιά θαυ­μά­σια εὐ­και­ρία γιά τήν Ὀρ­θό­δο­ξη Ἐκ­κλη­σία ὄ­χι μό­νο νά προ­βά­λει τόν πλοῦ­το τῆς θε­ο­λο­γί­ας καί τῆς πνευ­μα­τι­κό­τη­τάς της, ἀλ­λά καί νά ἐμ­πλου­τί­σει τή θε­ο­λο­γι­κή προ­βλη­μα­τι­κή τῶν ἑ­τε­ρο­δό­ξων, προ­τεί­νον­τας ἀ­παν­τή­σεις καί λύ­σεις στά προ­βλή­μα­τά τους βα­σι­σμέ­νες στήν κοι­νή πα­τε­ρι­κή πα­ρά­δο­ση τῆς ἑ­νια­ίας καί ἀ­δι­αί­ρε­της Ἐκ­κλη­σί­ας. Ὑ­πό τήν ἔν­νοι­α αὐ­τή ἡ κοινή αὐτή θεολογική παράδοση ἀποκτᾶ τεράστια σημασία καί ἐπικαιρότητα στούς θεολογικούς αὐτούς διαλόγους πού ὀφείλεται κυρίως στίς ἀρχές καί προϋποθέσεις της πού χαρακτηρίζουν ὡς στοιχεῖα ἐκ τῶν ὧν οὐκ ἄνευ ὁλόκληρη τήν Ὀρθόδοξη Θεολογία. Τέσσερις εἶναι κατά βάση οἱ θεμελιώδεις ἀρχές καί προϋποθέσεις τῆς κοινῆς αὐτῆς θεολογικῆς παράδοσης πού χρησιμοποιήθηκαν κατά τούς πολυμερεῖς θεολογικούς διαλόγους τῆς Ὀρθόδοξης Ἐκκλησίας καί σφράγισαν καθοριστικά τήν πορεία τους: α) ἡ τριαδοκεντρικότητά της, β) ἡ σαφής διάκριση μεταξύ Θεολογίας καί Οἰκονομίας, γ) ἡ εὐχαριστιακή καί ἐπισκοποκεντρική Ἐκκλησιολογία καί δ) ἡ ἑνότητα Ἁγ. Γραφῆς, Ἱερᾶς Παραδόσεως καί Ἐκκλησίας πού εἶναι ἄρρηκτα συνδεδεμένη μέ τήν ὀρθόδοξη ἀντίληψη περί θεοπνευστίας[[40]](#footnote-40). Θά ἀναφέρουμε μερικά χαρακτηριστικά παραδείγματα πού δείχνουν ὅτι οἱ παραπάνω ἀρχές καί προϋποθέσεις πού εἰσήγαγαν οἱ Ὀρθόδοξοι στά πλαίσια τοῦ οἰκουμενικοῦ θεολογικοῦ προβληματισμοῦ δέν ἔμειναν ἀτελέσφορες.

 Κατ’ ἀρχήν θά πρέπει νά τονίσουμε ὅ­τι ἡ ἀλ­λα­γή πού ἔ­γι­νε στό ἄρ­θρο-βά­ση τοῦ Κα­τα­στα­τι­κοῦ τοῦ ΠΣΕ, τό ὁ­ποῖ­ο κα­τά τήν Γ΄ Γε­νι­κή Συ­νέ­λευ­ση στό Νέ­ο Δελ­χί (1961) δι­α­πλα­τύν­θη­κε ἀ­πό χρι­στο­κεν­τρι­κό σέ τρι­α­δο­κεν­τρι­κό, ἀ­πο­τε­λεῖ σα­φή προ­σαρ­μο­γή στήν πα­τε­ρι­κή ἀρ­χή τῆς τρι­α­δο­κεν­τρι­κό­τη­τας πού χα­ρα­κτη­ρί­ζει, ὅ­πως εἴ­πα­με, τήν ὀρ­θό­δο­ξη θε­ο­λο­γί­α. Ὅ­πως εἶ­ναι ἐν­δε­χο­μέ­νως γνω­στό, τό ἄρ­θρο-βά­ση τοῦ Κα­τα­στα­τι­κοῦ τοῦ ΠΣΕ, ὅ­πως αὐ­τό ὁ­ρί­στη­κε κα­τά τήν Α΄ Γε­νι­κή Συ­νέ­λευ­ση τοῦ 1948 στό Ἄμ­στερ­νταμ, δι­α­κή­ρυτ­τε ὅ­τι «Τό Παγ­κό­σμιο Συμ­βού­λιο Ἐκ­κλη­σι­ῶν εἶ­ναι μία κοι­νω­νία Ἐκ­κλη­σι­ῶν, πού ἀ­πο­δέ­χον­ται τόν Κύ­ριον ἡ­μῶν Ἰ­η­σοῦν Χρι­στόν ὡς Θε­όν καί Σω­τῆ­ρα»[[41]](#footnote-41) καί μέ βά­ση ἀ­κρι­βῶς αὐ­τό τό ἄρ­θρο κα­θο­ρί­στη­καν τά θέ­μα­τα τό­σο τῆς Β΄ Γε­νι­κῆς Συ­νέ­λευ­σης στό Ἔ­βαν­στον τό 1954 («Ὁ Χρι­στός, ἡ ἐλ­πί­δα τοῦ κό­σμου») ὅ­σο καί τῆς Γ΄ Γε­νι­κῆς Συ­νέ­λευ­σης στό Νέ­ο Δελ­χί τό 1961 («Ὁ Χρι­στός, τό φῶς τοῦ κό­σμου»), πού ἔ­δει­χναν σα­φῶς τό χρι­στο­κεν­τρι­κό χα­ρα­κτή­ρα τῆς θε­ο­λο­γι­κῆς προ­βλη­μα­τι­κῆς τοῦ Συμ­βου­λί­ου[[42]](#footnote-42). Ἐν­τού­τοις ἤ­δη στό Νέ­ο Δελ­χί ὕ­στε­ρα ἀ­πό τίς πει­στι­κές πα­ρεμ­βά­σεις καί τήν ἐ­πι­μο­νή τῶν Ὀρ­θο­δό­ξων συ­νει­δη­το­ποι­ή­θη­κε ἀ­πό τήν πλευ­ρά τῶν Προ­τε­σταν­τῶν ἡ ὀρ­θό­δο­ξη καί πα­τε­ρι­κή θέ­ση ὅ­τι δέν μπο­ρεῖ νά νο­η­θεῖ θε­ο­λο­γι­κά ἡ ἀ­να­φο­ρά στή Χρι­στο­λο­γία ἀ­νε­ξάρ­τη­τα ἀ­πό τήν Τρι­α­δο­λο­γί­α. Ἔ­τσι τό ἄρ­θρο-βά­ση πῆ­ρε ἀ­πό τό­τε τήν ἑ­ξῆς μορ­φή πού δι­α­τη­ρεῖ μέ­χρι σή­με­ρα: «Τό Παγ­κό­σμιο Συμ­βού­λιο Ἐκ­κλη­σι­ῶν εἶ­ναι μία κοι­νω­νία Ἐκ­κλη­σι­ῶν, οἱ ὁ­ποῖ­ες ὁ­μο­λο­γοῦν τόν Κύ­ριον Ἰ­η­σοῦν Χρι­στόν ὡς Θε­όν καί Σω­τῆ­ρα, σύμ­φω­να μέ τίς Γρα­φές, καί προ­σπα­θοῦν νά ἀν­τα­πο­κρι­θοῦν μα­ζί στήν κοι­νή τους κλή­ση πρός δό­ξαν τοῦ ἑ­νός Θε­οῦ, Πα­τρός, Υἱ­οῦ καί Ἁ­γί­ου Πνεύ­μα­τος»[[43]](#footnote-43).

Πα­ρά τό γε­γο­νός ὅ­τι τά θέ­μα­τα πού συ­ζη­τή­θη­καν στίς τρεῖς ἑ­πό­με­νες Γε­νι­κές Συ­νε­λεύ­σεις τοῦ ΠΣΕ (Up­psa­la 1968, Nairobi 1975 καί Vancouver 1983) ἦ­ταν χρι­στο­λο­γι­κά, ἦ­ταν ὡ­στό­σο ἐν­ταγ­μέ­να μέ­σα στήν τρι­α­δο­λο­γι­κή προ­ο­πτι­κή τῆς Χρι­στο­λο­γί­ας, ὅ­πως αὐ­τή κα­θο­ρί­στη­κε μέ βά­ση τό και­νούρ­γιο ἄρ­θρο τοῦ Κα­τα­στα­τι­κοῦ τοῦ Συμ­βου­λί­ου. Μό­νο κα­τά τήν Ζ΄ Γε­νι­κή Συ­νέ­λευ­ση τοῦ Παγ­κο­σμί­ου Συμ­βου­λί­ου στήν Καμ­πέρ­ρα τό 1991 τό θέ­μα ἦ­ταν κα­θα­ρά τρι­α­δο­λο­γι­κό καί μά­λι­στα πνευ­μα­το­λο­γι­κό («Ἔ­λα Ἅ­γιο Πνεῦ­μα – Ἀ­να­καί­νι­σε ὁ­λό­κλη­ρη τήν κτί­ση»)[[44]](#footnote-44).

Ὡ­στό­σο ἡ κεν­τρι­κή εἰ­σή­γη­ση πού ἔ­γι­νε στήν Καμ­πέρ­ρα ἀ­πό τή νο­τι­ο­κο­ρε­ά­τισ­σα πρε­σβυ­τε­ρια­νή κα­θη­γή­τρια Chung Hyun Kyung προ­κά­λε­σε λόγω τῶν ἀ­νι­μι­στι­κῶν καί παν­θε­ϊ­στι­κῶν εἰ­κό­νων καί πα­ρα­στά­σε­ων, μέ τίς ὁ­ποῖ­ες πα­ρου­σί­α­ζε πα­ρα­στα­τι­κά τό ἔρ­γο τοῦ Ἁγίου Πνεύ­μα­τος στόν κό­σμο, ἔν­το­νες ἀν­τι­δρά­σεις. Οἱ ἀν­τι­δρά­σεις αὐ­τές, προ­ερ­χό­με­νες ἐκ μέ­ρους τῶν Ὀρ­θο­δό­ξων, τῶν Μή-Χαλ­κη­δο­νί­ων, ἀλ­λά καί πολ­λῶν Προ­τε­σταν­τῶν, ὀ­φεί­λον­ταν κυ­ρί­ως στό ὅ­τι ἡ κα­θηγ. Chung στη­ρι­ζό­με­νη ἀ­πο­κλει­στι­κά στίς ἀ­νι­μι­στι­κές καί παν­θε­ϊ­στι­κές προ­ϋ­πο­θέ­σεις της πα­ρου­σί­α­σε τήν Πνευ­μα­το­λο­γία ὡς τε­λεί­ως ἄ­σχε­τη μέ τήν Τρι­α­δο­λο­γία καί τή Χρι­στο­λο­γί­α, ἀ­θε­τών­τας ἔ­τσι στήν πρά­ξη τή χρι­στο­λο­γι­κή καί τρι­α­δο­λο­γι­κή βά­ση τοῦ Κα­τα­στα­τι­κοῦ τοῦ ΠΣΕ[[45]](#footnote-45). Σέ κοι­νή δή­λω­ση πού κα­τέ­θε­σαν οἱ Ὀρ­θό­δο­ξοι καί οἱ Μή-Χαλ­κη­δό­νιοι στήν Καμ­πέρ­ρα τό­νι­σαν ὅ­τι ἡ Πνευ­μα­το­λο­γία δέν νο­εῖ­ται κα­τά τήν ὀρ­θό­δο­ξη πα­ρά­δο­ση αὐ­το­νο­μη­μέ­νη καί ἀ­νε­ξάρ­τη­τη ἀ­πό τήν Τρι­α­δο­λο­γία καί τή Χρι­στο­λο­γί­α. Κι’ αὐ­τό για­τί τό Ἅγιο Πνεῦ­μα τό­σο γιά τήν Ἁγ. Γρα­φή ὅ­σο καί γιά τούς Πα­τέ­ρες τῆς Ἐκ­κλη­σί­ας εἶ­ναι ἀ­χώ­ρι­στο ἀ­πό τόν Πα­τέ­ρα καί τόν Υἱ­ό ὄ­χι μό­νο ἀ­ϊ­δί­ως ἀλ­λά καί στήν Οἰ­κο­νο­μί­α[[46]](#footnote-46). Ἀ­νά­λο­γες ἀ­πό­ψεις δι­α­τύ­πω­σαν καί ὁ­ρι­σμέ­νοι Προ­τε­στάν­τες, συμ­φω­νών­τας στό ση­μεῖ­ο αὐ­τό πλή­ρως μέ τίς ἐ­κτι­μή­σεις τῶν Ὀρ­θο­δό­ξων. Μά­λι­στα ἡ Λου­θη­ρα­νι­κή «Ἑ­­ται­ρεία ἐ­σω­τε­ρι­κῆς καί ἐ­ξω­τε­ρι­κῆς ἱ­ε­ρα­πο­στο­λῆς» πού ἑ­δρεύ­ει στό Neuendet­tel­sau τῆς Γερ­μα­νί­ας, ἐκ­φρά­ζον­τας τίς ἀ­νη­συ­χί­ες καί τίς ἀ­πό­ψεις καί πολ­λῶν ἄλ­λων Προ­τε­σταν­τῶν, σέ ἐ­πι­στο­λή πού ἔ­στει­λε στούς Ὀρ­θο­δό­ξους πού εἶ­χαν λά­βει μέ­ρος στή Γε­νι­κή Συ­νέ­λευ­ση τῆς Καμ­πέρ­ρα, ἐ­πι­ση­μαί­νει τήν κα­τα­στρα­τή­γη­ση τοῦ κα­τα­στα­τι­κοῦ ἄρ­θρου-βά­σης τοῦ ΠΣΕ, πού συ­νέ­βη μέ τήν εἰ­σή­γη­ση τῆς κα­θηγ. Chung, καί το­νί­ζει μέ ἔμ­φα­ση τήν ὀρ­θό­δο­ξη θέ­ση ὅ­τι ἡ Πνευ­μα­το­λο­γία μέ κα­νέ­να τρό­πο δέν μπο­ρεῖ νά χω­ρι­στεῖ ἀ­πό τή Χρι­στο­λο­γία καί τήν Τρι­α­δο­λο­γί­α[[47]](#footnote-47). Ἔ­τσι ἡ ὀρ­θό­δο­ξη καί πα­τε­ρι­κή αὐ­τή θέ­ση ἔ­γι­νε ση­μεῖ­ο συ­νάν­τη­σης καί συ­σπεί­ρω­σης με­τα­ξύ Ὀρ­θο­δό­ξων, Μή-Χαλ­κη­δο­νί­ων καί Προ­τε­σταν­τῶν ἔ­ναν­τι τῶν ἐ­πι­κίν­δυ­νων αὐ­τῶν τά­σε­ων σχε­τι­κά μέ τή φύ­ση τοῦ ΠΣΕ πού πα­ρου­σι­ά­στη­καν στή Γε­νι­κή Συ­νέ­λευ­ση τῆς Καμ­πέρ­ρα.

Ὁ πα­ρα­πά­νω τρι­α­δο­λο­γι­κός προ­βλη­μα­τι­σμός τῶν Ὀρ­θο­δό­ξων ἀλ­λά καί τῶν Προ­τε­σταν­τῶν στά πλαί­σια τοῦ ΠΣΕ κα­τέ­δει­ξε σα­φῶς ὅ­τι δέν μπο­ρεῖ τό Συμ­βού­λιο νά προ­χω­ρή­σει θε­ο­λο­γι­κά, στη­ρι­ζό­με­νο ἁ­πλῶς καί μό­νο στήν ἀ­πο­δο­χή τοῦ κα­τα­στα­τι­κοῦ ἄρ­θρου-βά­σης, ἄν δέν ὑ­πάρ­χει ἕ­να ξε­κά­θα­ρο τρι­α­δο­λο­γι­κό κα­νο­νι­στι­κό πλαί­σιο πού νά δι­ευ­κρι­νί­ζει τό ἄρ­θρο-βά­ση καί νά γί­νε­ται ἀ­πο­δε­κτό ἀ­πό ὅ­λες τίς Ἐκ­κλη­σί­ες-μέ­λη. Γιά τό λό­γο αὐ­τό ἡ Θ΄ Γε­νι­κή Συ­νέ­λευ­ση πού πραγ­μα­το­ποι­ή­θη­κε με­τα­ξύ 14 καί 23 Φε­βρου­α­ρί­ου 2006 στό Porto Alegre τῆς Βρα­ζι­λί­ας ἔ­κα­νε δε­κτή τή σχε­τι­κή ἀ­πό­φα­ση τῆς Κεν­τρι­κῆς Ἐ­πι­τρο­πῆς (Φε­βρουά­ριος 2005), ὁ­ρί­ζον­τας ὡς ἀ­πα­ραί­τη­το κρι­τή­ριο εἰσ­δο­χῆς τῶν Ἐκ­κλη­σι­ῶν-με­λῶν στό Συμ­βού­λιο τήν πί­στη στόν Τρι­α­δι­κό Θε­ό, ὅ­πως αὐ­τή ἀ­πο­τυ­πώ­νε­ται στό Σύμ­βο­λο Νι­καί­ας-Κων­σταν­τι­νου­πό­λε­ως[[48]](#footnote-48). Μέ τόν τρό­πο αὐ­τό τό Σύμ­βο­λο Νι­καί­ας-Κων­σταν­τι­νου­πό­λε­ως, καί μά­λι­στα χω­ρίς τό *Filioque*, ἀ­πο­τε­λεῖ στό ἑ­ξῆς τήν ἀ­ναγ­καία τρι­α­δο­λο­γι­κή νόρ­μα γιά τίς Ἐκ­κλη­σί­ες-μέ­λη τοῦ ΠΣΕ. Στό ση­μεῖ­ο αὐ­τό, ὅ­πως ἀν­τι­λαμ­βα­νό­μα­στε, εἶ­ναι σα­φής ὄ­χι μό­νο ἡ κα­τί­σχυ­ση τῆς πα­τε­ρι­κῆς ἀρ­χῆς τῆς τρι­α­δο­κεν­τρι­κό­τη­τας μέ βά­ση το ση­μαν­τι­κό­τε­ρο Σύμ­βο­λο τῆς ἀρ­χαί­ας Ἐκ­κλη­σί­ας, ὅ­πως εἶ­ναι τό Σύμ­βο­λο Νι­καί­ας-Κων­σταν­τι­νου­πό­λε­ως, ἀλ­λά καί ἡ συμ­­βο­λή γε­νι­κό­τε­ρα τῆς ὀρ­θο­δό­ξου θε­ο­λο­γί­ας στή δι­α­μόρ­φω­ση τῶν βα­σι­κῶν θε­ο­λο­γι­κῶν κρι­τη­ρί­ων τοῦ ΠΣΕ.

Στή συνάφεια αὐτή θά πρέπει νά ἀναφερθοῦμε μέ λίγα λό­για καί στή ση­μα­σία πού ἔ­χει ἡ πα­τε­ρι­κή θε­ο­λο­γία γιά τίς ἀ­παν­τή­σεις τῶν Ὀρ­θο­δό­ξων Ἐκ­κλη­σι­ῶν στό κεί­με­νο τῆς Lima (1982) σχε­τι­κά μέ τό Βά­πτι­σμα, τή Θεία Εὐ­χα­ρι­στία καί τήν Ἱ­ε­ρω­σύ­νη, τό γνω­στό ὡς ΒΕΜ, τό ὁ­ποῖ­ο ἐ­πε­ξερ­γά­στη­κε ἡ ἐ­πι­τρο­πή «Πί­στη καί Τά­ξη» τοῦ ΠΣΕ καί ἔ­θε­σε πρός κρί­ση στή δι­ά­θε­ση ὅ­λων τῶν Ἐκ­κλη­σι­ῶν-με­λῶν τοῦ Συμ­βου­λί­ου[[49]](#footnote-49).

Κα­τ’ ἀρ­χήν πρέ­πει νά ση­μει­ώ­σου­με ὅ­τι, ἄν ἐ­ξαι­ρέ­σει κα­νείς τήν ἀ­πάν­τη­ση τοῦ Οἰ­κου­με­νι­κοῦ Πα­τρι­αρ­χεί­ου[[50]](#footnote-50), ὅ­που, γιά νά το­νι­σθεῖ ἡ σχέ­ση μυ­στη­ρί­ων καί Ἐκ­κλη­σί­ας, γί­νε­ται ἀ­να­φο­ρά στό Νι­κό­λα­ο Κα­βά­σι­λα[[51]](#footnote-51), καί τοῦ Πα­τρι­αρ­χεί­ου Μό­σχας[[52]](#footnote-52), πού ἐ­πι­κα­λεῖ­ται χω­ρί­ο τοῦ Ἰ­ω­άν­νη τοῦ Δα­μα­σκη­νοῦ, γιά νά ὑ­πο­γραμ­μί­σει τήν πραγ­μα­τι­κή με­τα­βο­λή τοῦ ἄρ­του καί τοῦ οἴ­νου σέ σῶ­μα καί αἷ­μα Χρι­στοῦ κα­τά τό μυ­στή­ριο τῆς Θεί­ας Εὐ­χα­ρι­στί­ας[[53]](#footnote-53), δέν ὑ­πάρ­χουν στίς ἀ­παν­τή­σεις τῶν ἐμ­πλε­κο­μέ­νων Ὀρ­θο­δό­ξων Ἐκ­κλη­σι­ῶν ἄλ­λες ρη­τές ἀ­να­φο­ρές σέ Πα­τέ­ρες τῆς Ἐκ­κλη­σί­ας. Πα­ρό­λα αὐ­τά τό πα­τε­ρι­κό ὑ­πό­βα­θρο ὅ­λων τῶν ἀ­παν­τή­σε­ων τῶν αὐ­το­κε­φά­λων Ὀρ­θο­δό­ξων Ἐκ­κλη­σι­ῶν στό κεί­με­νο τῆς Lima γί­νε­ται σα­φές ἀ­πό τή ση­μα­σία πού ἀ­πο­δί­δουν στά τρία αὐ­τά μυ­στή­ρια οἱ Ὀρ­θό­δο­ξες Ἐκ­κλη­σί­ες, θε­ω­ρών­τας τα ὡς βα­σι­κά στοι­χεῖ­α τῆς ἐκ­κλη­σι­α­στι­κῆς πί­στε­ως καί ζω­ῆς, χω­ρίς τά ὁ­ποῖ­α δέν μπο­ρεῖ νά ὑ­πάρ­ξει Ἐκ­κλη­σί­α. Ἐ­κτός αὐ­τοῦ ἐ­πί­σης τό πα­τε­ρι­κό ὑ­πό­βα­θρο τῶν ἐν λόγω ἀ­παν­τή­σε­ων ἀ­να­δει­κνύ­ε­ται καί μέ τίς ἐ­πι­φυ­λά­ξεις καί ἐν­στά­σεις τῶν Ὀρ­θο­δό­ξων Ἐκ­κλη­σι­ῶν σέ ἐ­πί ­μέ­ρους θέ­σεις τοῦ κει­μέ­νου γιά τά τρία αὐ­τά μυ­στή­ρια, καί ἰ­δι­αί­τε­ρα γιά τίς θέ­σεις τοῦ κει­μέ­νου πε­ρί μυ­στη­ρια­κῆς δι­α­κοι­νω­νί­ας (inter­communion), ἀ­πο­στο­λι­κῆς δι­α­δο­χῆς καί γε­νι­κῆς ἱ­ε­ρω­σύ­νης, πού εἶ­ναι τά πιό ἀ­καν­θώ­δη ζη­τή­μα­τα γιά τή συμ­φω­νία τῶν Ὀρ­θο­δό­ξων μέ τό κεί­με­νο τοῦ ΒΕΜ[[54]](#footnote-54). Ἡ εὐ­χα­ρι­στια­κή καί ἐ­πι­σκο­πο­κεν­τρι­κή Ἐκ­κλη­σι­ο­λο­γία τῶν Πα­τέ­ρων, κα­θώς καί ἡ ἑ­νό­τη­τα βι­βλι­κῆς καί πα­τε­ρι­κῆς πα­ρα­δό­σε­ως πού πη­γά­ζει ἀ­πό τήν πα­τε­ρι­κή ἀν­τί­λη­ψη πε­ρί θε­ο­πνευ­στί­ας τῆς Ἐκ­κλη­σί­ας, στίς ὁ­ποῖ­ες ἀ­να­φερ­θή­κα­με πιό πά­νω, εἶ­ναι ἐν προ­κει­μένω βα­σι­κά κρι­τή­ρια γιά τή στά­ση τῶν Ὀρ­θο­δό­ξων Ἐκ­κλη­σι­ῶν ἀ­πέ­ναν­τι στό κεί­με­νο τῆς Lima. Πέ­ραν αὐ­τοῦ ὅ­μως πρέ­πει νά το­νί­σου­με ὅ­τι τό πα­τε­ρι­κό ὑ­πό­βα­θρο πού εἶ­ναι δι­ά­χυ­το, ὅ­πως εἴ­πα­με, στίς ἀ­παν­τή­σεις τῶν Ὀρ­θο­δό­ξων Ἐκ­κλη­σι­ῶν στό κεί­με­νο αὐ­τό, πα­ρά τήν ἔλ­λει­ψη ση­μαν­τι­κῶν πα­τε­ρι­κῶν χω­ρί­ων, συ­νε­τέ­λε­σε ὥ­στε μέσω τῶν ὀρ­θο­δό­ξων θέ­σε­ων νά δι­α­φα­νεῖ σα­φῶς ὅ­τι δέν εἶ­ναι δυ­να­τόν νά προ­χω­ρή­σει ὁ θε­ο­λο­γι­κός δι­ά­λο­γος στά πλαί­σια τοῦ ΠΣΕ, ἄν δέν ὑ­πάρ­ξει σύγ­κλι­ση καί συμ­φω­νία σέ θέ­μα­τα μεί­ζο­νος ση­μα­σί­ας γιά τήν Ὀρ­θό­δο­ξη Ἐκ­κλη­σί­α, ὅ­πως τό θέ­μα τῆς σχέ­σης με­τα­ξύ Ἁγ. Γρα­φῆς καί Ἱ­ε­ρᾶς Πα­ρα­δό­σε­ως, τό θέ­μα τοῦ μυ­στη­ρια­κοῦ χα­ρα­κτή­ρα τῶν μυ­στη­ρί­ων καί τό θέ­μα τῆς φύ­σης καί τοῦ σκο­ποῦ τῆς Ἐκ­κλη­σί­ας στό πλαί­σιο τῆς Θεί­ας Οἰ­κο­νο­μί­ας. Γιά τό λό­γο αὐ­τό καί ἡ ἁρ­μό­δια Ἐ­πι­τρο­πή τοῦ Τμή­μα­τος «Πί­στη καί Τά­ξη» τοῦ ΠΣΕ, δι­α­πι­στώ­νον­τας τό γε­γο­νός αὐ­τό κα­τά τήν ἀ­ξι­ο­λό­γη­ση τῶν ἀ­παν­τή­σε­ων τῶν Ἐκ­κλη­σι­ῶν στό κεί­με­νο τῆς Lima, πρό­τει­νε τήν πε­ραι­τέ­ρω με­λέ­τη καί ἐμ­βά­θυν­ση στά θέ­μα­τα αὐ­τά[[55]](#footnote-55) καί ἐ­ξέ­δω­σε ἀρ­γό­τε­ρα ἕ­να νέ­ο δογ­μα­τι­κό κεί­με­νο μέ τίτ­λο *Φύ­ση καί σκο­πός τῆς Ἐκ­κλη­σί­ας*, ὅ­που συ­νο­ψί­ζει τίς συγ­κλί­νου­σες καί ἀ­πο­κλί­νου­σες ἐκ­κλη­σι­ο­λο­γι­κές ἀ­πό­ψεις τῶν ἐμ­πλε­κο­μέ­νων Ἐκ­κλη­σι­ῶν, ζη­τών­τας ὄ­χι μό­νο ἀ­πό αὐ­τές, ἀλ­λά καί ἀ­πό τά δι­ά­φο­ρα θε­ο­λο­γι­κά ἱ­δρύ­μα­τα καί τίς ἐ­πι­τρο­πές ἤ ἀ­κό­μη καί ἀ­πό με­μο­νω­μέ­να ἄ­το­μα νά πά­ρουν θέ­ση ἀ­πέ­ναν­τι στά συγ­κλί­νον­τα καί ἀ­πο­κλί­νον­τα ση­μεῖ­α τοῦ κει­μέ­νου[[56]](#footnote-56).

Ἐ­κτός ὅ­μως ἀ­πό τίς ἀ­παν­τή­σεις τῶν Ὀρ­θο­δό­ξων Ἐκ­κλη­σι­ῶν στό κεί­με­νο τοῦ ΒΕΜ πρέ­πει νά ὑ­πο­γραμ­μί­σου­με ὅ­τι οἱ δύ­ο πα­ρα­πά­νω βα­σι­κές πα­τε­ρι­κές ἀρ­χές καί προ­ϋ­πο­θέ­σεις κα­θό­ρι­σαν τή στά­ση τῶν Ὀρ­θο­δό­ξων Ἐκ­κλη­σι­ῶν ἀ­πέ­ναν­τι καί σέ γε­νι­κό­τε­ρα θέ­μα­τα ἐκ­κλη­σι­ο­λο­γι­κῆς φύ­σε­ως, ὅ­πως φά­νη­κε ἤ­δη καί ἀ­πό τίς ἀ­πο­φά­σεις πού πάρ­θη­καν στή Δι­ά­σκε­ψη τῶν ἐκ­προ­σώ­πων 15 Ὀρ­θο­δό­ξων Ἐκ­κλη­σι­ῶν τό 1998 (ἀπό 29 Ἀ­πρι­λί­ου ἕως 2 Μα­ΐ­ου) στή Θεσ­σα­λο­νί­κη ἐν ὄ­ψει τῆς συμ­με­το­χῆς τῶν Ὀρ­θο­δό­ξων στήν Η΄ Γε­νι­κή Συ­νέ­λευ­ση τοῦ ΠΣΕ τό Δε­κέμ­βριο τοῦ ἴ­διου ἔ­τους στή Harare[[57]](#footnote-57).

Ἕ­να ἄλ­λο ἐ­πί­σης ση­μαν­τι­κό γε­γο­νός πού δεί­χνει τή ση­μα­σία τῆς πα­τε­ρι­κῆς θε­ο­λο­γί­ας στούς πο­λυ­με­ρεῖς θε­ο­λο­γι­κούς δι­α­λό­γους ἐ­κτός τοῦ ΠΣΕ εἶ­ναι ἡ δι­ά­σκε­ψη τῆς Βι­έν­νης (15-17 Μα­ΐ­ου 1998) πού ὀρ­γα­νώ­θη­κε ἀ­πό τό ἵ­δρυ­μα *Pro Oriente*[[58]](#footnote-58), μέ σκο­πό τή συ­ζή­τη­ση τοῦ ρω­μα­ϊ­κοῦ κει­μέ­νου μέ τίτ­λο «Τό ‘προ­ϊ­έ­ναι’ τοῦ Ἁ­γί­ου Πνεύ­μα­τος εἰς τήν ἑλ­λη­νι­κήν καί τήν λα­τι­νι­κήν πα­ρά­δο­σιν» πού συν­τά­χθη­κε ἀ­πό τό «Πα­πι­κό Συμ­βού­λιο γιά τήν προ­ώ­θη­ση τῆς ἑ­νό­τη­τας τῶν Χρι­στια­νῶν» καί δη­μο­σι­εύ­θη­κε γιά πρώ­τη φο­ρά στό πε­ρι­ο­δι­κό *L’ Osservatore Romano* τό Σε­πτέμ­βριο τοῦ 1995 καί στή συ­νέ­χεια, τό 1996, σέ αὐ­το­τε­λές τεῦ­χος σέ τέσ­σε­ρις γλῶσ­σες, τή γαλ­λι­κή, τήν ἑλ­λη­νι­κή, τήν ἀγ­γλι­κή καί τή ρω­σι­κή[[59]](#footnote-59). Στή Δι­ά­σκε­ψη αὐ­τή ἔ­λα­βαν μέ­ρος πά­νω ἀ­πό 40 θε­ο­λό­γοι: Ρω­μαι­ο­κα­θο­λι­κοί, Ὀρ­θό­δο­ξοι, Μή-Χαλ­κη­δό­νιοι, Πα­λαι­ο­κα­θο­λι­κοί, κα­θώς καί Λου­θη­ρα­νοί καί Με­ταρ­ρυθ­μι­σμέ­νοι Προ­τε­στάν­τες.

Πρίν τε­θεῖ πρός συ­ζή­τη­ση τό κεί­με­νο καί ὑ­πάρ­ξουν οἱ το­πο­θε­τή­σεις τῶν Ὀρ­θο­δό­ξων ὑ­πῆρ­χε μιά γε­νι­κή αἰ­σι­ο­δο­ξία ἀ­πό ρω­μαι­ο­κα­θο­λι­κῆς πλευ­ρᾶς ὅ­τι μέ τό κεί­με­νο αὐ­τό ὑ­περ­βαί­νε­ται πλέ­ον τό ἀ­δι­έ­ξο­δο με­τα­ξύ ἑλ­λη­νι­κῆς καί λα­τι­νι­κῆς πα­ρα­δό­σε­ως σχε­τι­κά μέ τό θέ­μα τοῦ *Filio­que*, ἀ­φοῦ ἤ­δη οἱ Ἕλ­λη­νες Πα­τέ­ρες κά­νουν λό­γο γιά τό «προ­ϊ­έ­ναι» τοῦ Ἁγίου Πνεύ­μα­τος ἐκ τοῦ Πα­τρός «διά τοῦ Υἱ­οῦ» ἤ «καί ἐκ τοῦ Υἱ­οῦ»[[60]](#footnote-60). Ὅ­πως ὅ­μως φά­νη­κε σα­φῶς τό­σο μέ τίς εἰ­ση­γή­σεις ὅ­σο καί μέ τίς πα­ρεμ­βά­σεις τῶν Ὀρ­θο­δό­ξων κα­τά τίς συ­ζη­τή­σεις πού ἔ­γι­ναν, τό «προ­ϊ­έ­ναι» τοῦ Ἁγίου Πνεύ­μα­τος ἐκ τοῦ Πα­τρός «διά τοῦ Υἱ­οῦ» δη­λώ­νει κα­τά τούς Ἕλ­λη­νες Πα­τέ­ρες εἴ­τε τήν κατ’ οὐ­σί­αν σχέ­ση με­τα­ξύ Υἱ­οῦ καί Ἁγίου Πνεύ­μα­τος εἴ­τε τήν κατ’ ἐ­νέρ­γειαν πέμ­ψη τοῦ Ἁγίου Πνεύ­μα­τος στήν Οἰ­κο­νο­μί­α, ταυ­τι­ζό­με­νο ἐν προκειμένω μέ τό «προ­ϊ­έ­ναι καί ἐκ τοῦ Υἱ­οῦ», καί δέν συν­δέ­ε­ται κα­θό­λου μέ τήν ἀ­ΐ­δια κατ’ οὐ­σί­αν προ­έ­λευ­ση τοῦ Ἁγίου Πνεύ­μα­τος, γιά τήν ὁ­ποία οἱ Ἕλ­λη­νες Πα­τέ­ρες χρη­σι­μο­ποι­οῦν σχε­δόν ἀ­πο­κλει­στι­κά τό ρῆ­μα «ἐκ­πο­ρεύ­ε­σθαι»[[61]](#footnote-61). Μέ ἄλ­λα λό­για ἡ δυ­σκο­λία συ­νεν­νο­ή­σε­ως ἐν προκειμένω ὀ­φεί­λε­ται στό γε­γο­νός ὅ­τι οἱ Λα­τί­νοι Πα­τέ­ρες ἀ­πο­δί­δουν στά λα­τι­νι­κά τό­σο τό «προ­­ϊ­έ­ναι» ὅ­σο καί τό «ἐκ­πο­ρεύ­ε­σθαι» μέ τό ρῆ­μα «pro­ce­dere», χω­ρίς νά δι­ευ­κρι­νί­ζουν σα­φῶς, ἄν αὐ­τό ἀ­να­φέ­ρε­ται στή Θε­ο­λο­γία ἤ στήν Οἰ­κο­νο­μί­α[[62]](#footnote-62). Ἑ­πο­μέ­νως κα­τά τήν ὀρ­θό­δο­ξη ἄ­πο­ψη τό ὅ­λο θέ­μα δέν ἦ­ταν δυ­να­τό νά ἐ­ξε­τα­σθεῖ σέ βά­θος, ἄν δέν λαμ­βα­νό­ταν σο­βα­ρά ὑ­πό­ψη ἡ πα­τε­ρι­κή δι­ά­κρι­ση με­τα­ξύ Θε­ο­λο­γί­ας καί Οἰ­κο­νο­μί­ας[[63]](#footnote-63). Δυ­στυ­χῶς ὅ­μως Ρω­μαι­ο­κα­θο­λι­κοί καί Προ­τε­στάν­τες δέν μπο­ροῦ­σαν εὔ­κο­λα νά κα­τα­νο­ή­σουν τήν ἀρ­χαία αὐ­τή πα­τε­ρι­κή δι­ά­κρι­ση, ἀ­φοῦ στη­ρι­ζό­με­νοι καί σέ νε­ό­τε­ρες θε­ο­λο­γι­κές ἀ­πό­ψεις συγ­χρό­νων θε­ο­λό­γων, ὅ­πως λ.χ. τοῦ K. Rahner[[64]](#footnote-64) καί τοῦ K. Barth[[65]](#footnote-65), δέ­χον­ται *a priori* ὅ­τι οἱ σχέ­σεις τῶν προ­σώ­πων τῆς Ἁγ. Τριά­δος στήν Οἰ­κο­νο­μία ἀν­τι­κα­το­πτρί­ζουν τίς ἀ­ΐ­δι­ες ἐν­δο­τρι­α­δι­κές τους σχέ­σεις[[66]](#footnote-66). Ἔ­τσι ἕ­να με­γά­λο μέ­ρος τῆς συ­ζή­τη­σης πε­ρι­στρά­φη­κε γύ­ρω ἀ­πό τήν ἔν­νοι­α καί τή ση­μα­σία τῆς πα­τε­ρι­κῆς αὐ­τῆς δι­α­κρί­σε­ως σέ σχέ­ση μέ τό θέ­μα τοῦ *Filioque*. Στό τε­λι­κό ἀ­να­κοι­νω­θέν πού συν­τά­χθη­κε οἱ Ὀρ­θό­δο­ξοι στη­ρι­ζό­με­νοι στήν πα­τε­ρι­κή πα­ρά­δο­ση δι­α­τυ­πώ­σα­με τίς ἐ­πι­φυ­λά­ξεις μας γιά τίς θέ­σεις τοῦ ἐν λόγω κει­μέ­νου, ἐ­πι­ση­μά­να­με τίς ἀ­σά­φει­ες καί τά προ­βλη­μα­τι­κά ση­μεῖ­α πού πε­ρι­έ­χει καί ἐ­πι­μεί­να­με στήν ἀ­πά­λει­ψη τῆς προ­σθή­κης τοῦ *Filio­que* κα­τά τή λει­τουρ­γι­κή χρή­ση τοῦ συμ­βό­λου Νι­καί­ας-Κων/πό­λε­ως ἀ­πό τίς Ἐκ­κλη­σί­ες τῆς Δύ­σης καί στήν ἀ­παγ­γε­λία του μέ βά­ση τό πρω­τό­τυ­πο ἑλ­λη­νι­κό κεί­με­νο, ὅ­πως αὐ­τό δι­α­τυ­πώ­θη­κε ἀ­πό τή Σύ­νο­δο τῆς Κων/πό­λε­ως (381), δηλ. χω­ρίς τήν προ­σθή­κη τοῦ *Filioque*. Ἡ θέση αὐτή τῶν Ὀρθοδόξων ἔ­γι­νε πλή­ρως ἀ­πο­δε­κτή ἀ­πό τή Διά­­σκε­ψη καί πέ­ρα­σε μά­λι­στα μέ­σα στό κεί­με­νο τοῦ Κοι­νοῦ Ἀ­να­κοι­νω­θέν­τος ὡς μία ἀ­πό τίς βα­σι­κές «συ­στά­σεις» πρός ἐ­πί­τευ­ξη τῆς ἐκ­κλη­σι­α­στι­κῆς ἑ­νό­τη­τας[[67]](#footnote-67).

**Συμπέρασμα**

Ὕστερα ἀπό ὅσα εἴπαμε, ἔγινε, πιστεύουμε, σαφές ὅτι οἱ οἰκουμενικές πρωτοβουλίες τοῦ μακαριστοῦ Πατριάρχη Ἀθηναγόρα, σχετικά μέ τήν ἔναρξη καί προώθηση διμερῶν καί πολυμερῶν θεολογικῶν διαλόγων, πρωτοβουλίες πού κατοχυρώθηκαν, ὅπως εἴδαμε, μέ πανορθόδοξες ἀποφάσεις, δέν συνετέλεσαν μόνο στήν ἔξοδο τῆς Ὀρθοδοξίας ἀπό τήν ἀπομόνωση τῶν πέντε τελευταίων αἰώνων καί στή βαθύτερη γνωριμία της ἀπό τούς ἑτεροδόξους, ἀλλά συνέβαλαν καθοριστικά καί στήν ἀναγνώριση τῆς σημασίας καί τοῦ ρόλου τῆς Ὀρθοδόξου Ἐκκλησίας καί τῆς θεολογίας της γιά τήν ἀποκατάσταση τῆς ἑνότητας μεταξύ τῶν διηρημένων Χριστιανῶν. Ἤδη οἱ θεολογικές θέσεις τῆς Ὀρθοδοξίας δέν περνοῦν πλέον ἀπαρατήρητες, ἀλλά ἀσκοῦν, ὅπως φάνηκε, τεράστια ἐπιρροή στή διαμόρφωση τόσο τῶν θεολογικῶν θέσεων ὅσο καί τῆς θεολογικῆς προβληματικῆς τῶν ἑτεροδόξων κατά τούς θεολογικούς αὐτούς διαλόγους.

Ἀνεξάρτητα ὅμως ἀπό τά ἀνωτέρω ἀποτελέσματα τῶν θεολογικῶν αὐτῶν διαλόγων θά πρέ­πει ὡς Ὀρ­θό­δο­ξοι νά ἔ­χου­με πάν­το­τε ὑ­πό­ψη μας ὅ­τι οἱ ὑ­πάρ­χου­σες δι­α­φο­ρές με­τα­ξύ τῶν Ἐκ­κλη­σι­ῶν δέν μπο­ροῦν νά λυ­θοῦν ἔ­ξω καί μα­κριά ἀ­πό τό πλαί­σιο καί τό κλί­μα τοῦ δι­α­λό­γου. Ὁ δι­ά­λο­γος εἶ­ναι τό μό­νο πρό­σφο­ρο μέ­σο γιά τήν ἐ­πί­λυ­ση τῶν ὑ­παρ­χου­σῶν δι­α­φο­ρῶν με­τα­ξύ τῶν Ἐκ­κλη­σι­ῶν. Όπως τονίζει χαρακτηριστικά ὁ ἅγ. Μᾶρ­κος ὁ Εὐ­γε­νι­κός, «Ὅ­τε δι­ί­σταν­ταί τι­νες ἀλ­λή­λων καί οὐ χω­ροῦ­σι πρός λό­γους, δο­κεῖ μεί­ζων εἶ­ναι καί ἡ με­τα­ξύ τού­των δι­α­φο­ρά· ὅ­τε δ’ εἰς λό­γους συ­νέλ­θω­σι καί ἑ­κά­τε­ρον μέ­ρος νου­νε­χῶς ἀ­κρο­ά­ση­ται τά πα­ρ’ ἑ­κα­τέ­ρου λε­γό­με­να, εὑ­ρί­σκε­ται πολ­λά­κις ὀ­λί­γη ἡ τού­των δι­α­φο­ρά»[[68]](#footnote-68). Κα­νείς δέν θά μπο­ροῦ­σε στό ση­μεῖ­ο αὐ­τό νά εἶ­ναι πιό εὔ­γλωτ­τος, γιά νά το­νί­σει μέ τό­σο σα­φή καί κα­τη­γο­ρη­μα­τι­κό τρό­πο, ὅ­πως ὁ ἅγ. Μᾶρ­κος ὁ Εὐ­γε­νι­κός, τό­σο τή δι­α­χρο­νι­κή ἀ­ναγ­και­ό­τη­τα τοῦ θε­ο­λο­γι­κοῦ δι­α­λό­γου ὡς μέ­σου γιά τήν ἐ­πί­λυ­ση τῶν δι­α­φο­ρῶν με­τα­ξύ τῶν Ἐκ­κλη­σι­ῶν, ὅ­σο καί τή στά­ση πού πρέ­πει νά τη­ρεῖ ἡ κά­θε πλευ­ρά κα­τά τήν πο­ρεί­α τοῦ δι­α­λό­γου, προ­κει­μέ­νου νά ὑ­πάρ­ξει θε­τι­κό ἀ­πο­τέ­λε­σμα.
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